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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, otvaram Prvu sednicu Prvog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2023. godini.

Pozivam vas da saslušamo himnu Republike Srbije.

(Intoniranje himne.)

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 134 narodna poslanika.

Podsećam da je članom 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine predviđeno da kvorum za rad Narodne skupštine prilikom usvajanja zapisnika i utvrđivanja dnevnog reda postoji ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim sve da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema, utvrđeno da je u sali prisutno 167 narodnih poslanika, odnosno prisutna je većina od ukupnog broja narodnih poslanika i postoje uslovi za rad u smislu člana 88.

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuju sledeći narodni poslanici: Dejan Radenković, Usame Zukorlić, Jahja Fehratović i Zaim Redžepović.

Saglasno članu 86. stav 2. Poslovnika, obaveštavam vas da je ova sednica sazvana u roku kraćem od roka utvrđenog u članu 86. stav 1, zbog potrebe da Narodna skupština što pre razmotri predloge akata iz predloženog dnevnog reda.

Dostavljeni su vam zapisnici Treće posebne sednice Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu i sednica Prvog i Drugog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Pošto današnjoj sednici prisustvuje većina od ukupnog broja narodnih poslanika, konstatujem da postoji kvorum za usvajanje zapisnika sa navedenih sednica i obaveštavam da je proverom u Službi za poslove Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja utvrđeno da tom Odboru niko od narodnih poslanika nije dostavio u pisanom obliku primedbe na navedene zapisnike.

Prelazimo na odlučivanje.

Stavljam na glasanje Zapisnik Treće posebne sednice Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu, održane 2. i 3. februara 2023. godine.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 138, protiv - troje, uzdržano - dvoje, nije glasalo 38 od ukupno 181 narodnog poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština usvojila Zapisnik Treće posebne sednice.

Stavljam na glasanje Zapisnik sednice Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu, održane 4, 5, 7, 8. i 9. februara 2023. godine.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 141, uzdržano - dvoje, nije glasalo 41 od ukupno 184 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština usvojila Zapisnik sednice Prvog vanrednog zasedanja.

Stavljam na glasanje Zapisnik sednice Drugog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu, održane 24, 25. i 27. februara 2023. godine.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 141, protiv - jedan, uzdržan - jedan, nije glasalo 41 od ukupno 184 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština usvojila Zapisnik sednice Drugog vanrednog zasedanja.

U sazivu ove sednice, koji vam je dostavljen, sadržan je predlog dnevnog reda sednice.

Pre utvrđivanja dnevnog reda sednice, saglasno članu 92. stav 2. i članu 93. Poslovnika, potrebno je da Narodna skupština odluči i o predlozima za stavljanje na dnevni red akata po hitnom postupku i predlogu za spajanje rasprave.

Narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Novaković, Radovanović, Lipovac Tanasković, Stanković, Parlić, Tomašević, Janković predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog rezolucije Narodne skupštine Republike Srbije o osnovnim principima za dalje političke aktivnosti radi zaštite državnog i nacionalnog interesa na Kosovu i Metohiji.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 17, protiv - jedan, uzdržan - jedan, nije glasalo 166 od ukupno 185 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Vasić, Obradović, Kostić, Milenković Kerković, Jakovljević i Puškić predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i svih okolnosti u vezi održavanja licitacije dana 06.02.2023. godine i prodaje simbola Beograda "Geneks" kule.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četvoro, protiv - jedan, uzdržanih - nema, nije glasalo 180 od ukupno 185 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava predložio je da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o izboru Saveta Državne revizorske institucije, koji je podneo Narodnoj skupštini 12. aprila 2023. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 142, protiv - sedam, uzdržan - jedan, nije glasalo 35 od ukupno 185 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo predložio je da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o izboru Zaštitnika građana, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. aprila 2023. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 143, protiv - 18, uzdržan - jedan, nije glasalo 23 od ukupno 185 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava predložio je da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o izboru četiri člana Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. aprila 2023. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 143, protiv - 25, uzdržan - jedan, nije glasalo 16 od ukupno 185 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Vladimir Orlić, na osnovu člana 92. stav 2, člana 192, a shodno članu 157. stav 2. Poslovnika, predložio je da se obavi zajednički jedinstveni pretres o: Predlogu kandidata za prvi izbor članova Visokog saveta tužilaštva koje bira Narodna skupština, Predlogu kandidata za prvi izbor članova Visokog saveta sudstva koje bira Narodna skupština, Predlogu odluke o izboru saveta Državne revizorske institucije, Predlogu odluke o izboru Zaštitnika građana, Predlogu odluke o izboru četiri člana Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim Skupštinu da se izjasni.

Zaključujem glasanje: za – 142, protiv – 35, nije glasalo – osam, od ukupno 185.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Pošto smo se izjasnili o predlozima za stavljanje na dnevni red sednice akata po hitnom postupku i predlogu za spajanje rasprave, na osnovu člana 93. stav 3. Poslovnika Skupštine, stavljam na glasanje predlog dnevnog reda, u celini.

Zaključujem glasanje: za – 143, protiv – 33, uzdržan – jedan, nije glasalo – devet, od ukupno 186.

Konstatujem da je Narodna skupština utvrdila dnevni red Prve sednice Prvog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2023. godini, u celini.

D n e v n i r e d:

1. Predlog kandidata za prvi izbor članova Visokog saveta tužilaštva koje bira Narodna skupština, koji je podneo Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu;

2. Predlog kandidata za prvi izbor članova Visokog saveta sudstva koje bira Narodna skupština, koji je podneo Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu;

3. Predlog odluke o izboru Saveta Državne revizorske institucije, koji je podneo Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava;

4. Predlog odluke o izboru Zaštitnika građana, koji je podneo Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo;

5. Predlog odluke o izboru četiri člana Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, koji je podneo Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava.

Prelazimo na rad po utvrđenom dnevnom redu.

Dakle, sada molim poslaničke grupe prvo da, ukoliko to već nisu učinile, podnesu prijave za reč sa redosledom narodnih poslanika.

Saglasno članu 192. stav 3, a shodno članu 157. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram zajednički jedinstveni pretres o: Predlogu kandidata za prvi izbor članova Visokog saveta tužilaštva, koje bira Narodna skupština, Predlogu kandidata za prvi izbor članova Visokog saveta sudstva, koje bira Narodna skupština, Predlogu odluke o izboru saveta Državne revizorske institucije, Predlogu odluke o izboru Zaštitnika građana, Predlogu odluke o izboru četiri člana Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki.

Pre nego što reč dobiju predstavnici predlagača, povreda Poslovnika.

Prijavite se.

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedniče.

Ukazujem na povredu člana 167, vezano za hitno sazivanje ove sednice, člana 85. i ukazujem na povredu člana 48. Zakona o Narodnoj skupštini, gde jasno kaže da Prvo redovno zasedanje počinje prvog radnog dana u martu.

Gospodine Orliću, 50 dana ste zakasnili sa sazivanjem ove sednice, a onda ste po hitnom postupku sazvali sednicu 24 sata pre njenog održavanja.

Dakle, kršite direktno dva člana.

Dalje, mi smo kao Narodna stranka podneli inicijativu za sazivanje sednice Narodne skupštine 14. marta, sa inicijativom za održavanje sednice o donošenju odluke o obavezujućem referendumu po pitanju francusko-nemačkog plana kojim se Kosovo tretira kao posebna država. Toga danas nema na dnevnom redu, ali danas treba da raspravljamo o DRI, o Zaštitniku građana, što je takođe važno, ali ovo je istorijski momenat, istorijska odgovornost svih nas koji ovde sedimo i nemamo pravo da ćutimo na to. Ako neko želi može, ali se vi pridržavajte Poslovnika i ovoga što smo mi vama predložili.

Dakle, ovde se radi pre svega o vašoj odgovornosti. Oglušili ste se na našu inicijativu. Sazivate sednicu 50 dana kasnije od onoga što je definisano zakonom. Dakle, vi koji treba da se starate o sprovođenju zakona ga sami kršite.

Prema tome, ja vas pozivam da danas na desetogodišnjicu, danas je tačno 10 godina od potpisivanja Briselskog sporazuma koji je bio prvi korak za rasvlašćivanje države Srbije na Kosovu, stavimo i raspravljamo i o inicijativi za održavanje obavezujućeg referenduma, jer narod je taj koji mora da da svoj sud o sporazumu koji tretira Kosovo kao nezavisnu državu. Nemojte se bojati naroda, nego dajte da narod o tome odluči. Hvala.

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

(Srđan Milivojević: Povreda Poslovnika.)

Jel znate da prvo treba da dam odgovor na primedbu, pa tek onda može?

Znate. Dobro.

Znači, to su bili, ako sam dobro zabeležio, članovi 167. i 85. Vodite računa i vi gore da se ne pozovete na to isto, što se redovno dešava.

Dakle, što se tiče Poslovnika, naravno da nije prekršeno apsolutno ništa. Najpre, dobili ste obrazloženje što se tiče dnevnog reda, ali ako ste pažljivo slušali ja sam čitajući predloge koji su došli od strane odbora svaki put i rekao kada su ti odbori dostavili svoje predloge Narodnoj skupštini.

Dakle, procedure koje traju na odborima i završavaju se 13. ili 14. aprila kad mogu najranije da dođu u plenum? Pa, sad. Ne može pre 13. aprila ono što odbor upućuje na plenum 13. aprila, složićete se. Neko će da kaže – zakoni fizike.

Samo me saslušajte, ne morate da raspravljate sa mnom sa mesta.

Što se tiče ovoga da li je sednica trebalo da počne prvog radnog dana u martu, pa znate i sami da nije. Taj Poslovnik ne samo da ste vi pisali nego ste ga i konzumirali i po njemu svojevremeno, vi koji sedite sa te strane, vodili sednice Narodne skupštine i znate da sednica i zasedanje nisu ista stvar.

Ono što jeste ista stvar je da mi svaki put ovde iz sednice u sednicu raspravljamo na isti način. Ustanete i kažete – zašto sednica nije bila jako dugo, a onda u sledećoj rečenici mi kažete – što je sada sazvana ovako brzo. Uvek morate sami sa sobom da se dogovorite na prvom mestu – jel vam brzo, jel vam sporo. Ne može i jedno i drugo u isto vreme, ali znamo i vi i ja kako odgovor glasi. Nije ni bitno šta ćete da kažete, jel tako?

Što se tiče ovog vašeg pitanja za referendum, nisu vam dobro napravili ni taj jedan papir koji ste poslali meni. Promašili sve članove zakona, pobrkali odredbe i dobili su u odgovoru šta su sve promašili, pa sada nek to rastumače, ako su u stanju, a ja verujem da jesu, nego je pitanje ko i ovo za vreme hoćemo, nećemo, da li želite ili ne želite. Ali, čisto da ne bi pred ljudima ostalo nešto nejasno ili mistifikovano, baš je vas bilo briga da taj papir bude i napisan kako treba. Vama je bitno samo da kažete – mi smo hteli neku inicijativu pa je nema na dnevnom redu. Jel tako? I sada – šta, vas trojica tamo potpisujete, kao neke potpise pravite. Znate i sami koliko to vredi, odnosno ne vredi ništa.

Ali, od naroda, kao što vidite, ne krijemo ništa, nikada i nismo, jer svi znamo, svi mi koji smo u Narodnoj skupštini da je taj sud naroda neumoljiv i da narod sve dobro vidi, sve razume i vi što dobacujete vi do dobro znate. Baš zato je svako od strane tog naroda na demokratskim izborima ocenjen kako je ocenjen, pa sa ove strane imate ubedljivu većinu, a vi, kako beše, cenzus 3%, daleko. To je taj narod rekao.

Hvala vam.

Sada povreda Poslovnika, Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, reklamiram član Poslovnika 97. stav 3. koji kaže da predsednik, odnosno predstavnik poslaničke grupe pre otvaranja pretresa ima pravo da predloži duže vreme pretresa za poslaničke grupe od vremena utvrđenog u stavu 1. ovog člana.

Dakle, znamo da imamo nekoliko veoma važnih tačaka dnevnog reda i smatram da bi bilo veoma važno da imamo duplo vreme za ove tačke jer reč je o nezavisnim regulatornim telima i reč je o nezavisnim institucijama i reč je o važnim stvarima za pravni poredak ove zemlje.

Iskoristiću priliku da vam kažem i da po članu 222. vas ponovo podsetim da je jedna grupa poslanika predala interpelaciju u vezi sa radom Siniše Malog. Bili ste obavezni da to stavite na dnevni red. Možda i vi niste pročitali Poslovnik kako treba. Nije baš tako težak. Mogli ste to da uradite, da stavite na dnevni red zahtev za interpelaciju Siniše Malog. Ne postoji objašnjenje koje možete da mi date poslovničko, osim nekog filozofskog. Zato vas molim da ovu interpelaciju i zahtev narodnih poslanika u sladu sa Poslovnikom i Ustavom ove zemlje stavite na dnevni red. Hvala.

PREDSEDNIK: Ovo drugo je bilo vaše interesovanje za postupak interpelacije. Jel tako? Pa dobili ste prošli put odgovor, prosleđeno je Odboru i Odbor će da vam odgovori kada bude smatrao da treba, ako smatra da treba. Rekao sam vam možda i šta ja misli o tome, isto kao i ovi za onu narodnu inicijativu, ispromašivali sve živo.

Da ste mene pitali i da je bilo na meni da vam odgovorim i da to odlučim, rekao bih vam naučite šta je interpelacija pa se javite. Ovako, na Odboru je. Tako da to ćete da vidite sa njima.

Što se tiče člana 97. ukazujete na povredu ili je vaš predlog bio da se izjasni Skupština o dnevnom redu? Da se izjasni.

Stavljam na glasanje predlog da bude dvostruko vreme rasprave.

Molim poslanike da glasaju.

Ko je za to?

Zaključujem glasanje: za – 37, nije glasalo – 148, od ukupno 185.

Skupština nije prihvatila predlog.

Imamo li još povreda Poslovnika?

Morate da se prijavite.

Izvolite.

RADOMIR LAZOVIĆ: Hvala predsedavajući za reč.

Hteo sam da vam ukažem na ono što stalno radite, kada vodite ove sednice, a to je član 100. predsednik Skupštine ako želi da učestvuje u pretresu prepušta predsedavanje jednom od potpredsednika Narodne skupštine. Smatram da ste ovo povredili, kada ste odgovarali kolegi Aleksiću, na način koji nije, da objasnite povredu Poslovnika na koju je ukazao, već da držite politički govor sa tog mesta. još jednom vas pozivam, ohrabrujem, apelujem, da čujemo malo te vaše misli, da čujemo te vaše stavove, političke i slično, siđite lepo dole kao i ostali poslanici, nemojte da se krijete iza te pozicije, pa, dajte malo da uđemo neki dijalog da čujemo zašto bežite od rasprava o važnim zakonima, zašto 50 dana se sakrivate, ne možete da zakažete sednicu, pa, nam se sada ovde predstavljate kao nekakvo umiveno lice. Hajde da čujemo malo od čega to beži SNS.

Kada smo već ovde, evo, nudite neke odgovore, hvalite se kako odgovarate na pitanja, meni niste odgovorili ni na jedno pitanje koje sam vam postavio, a postavio sam o narodnoj inicijativi za zabranu iskopavanja litijuma. Gde je? Šta se desilo? Gde je nestala? Gde su kutije? Vi smatrate da niste odgovorni da ponudite odgovor na ta pitanja. Zato smo vam i predložili komisiju da svi, da sve poslaničke grupe učestvuju u njoj, da se otkrije kako je moguće da vam promaknu kutije sa 38 hiljada potpisa? Kad se to desilo da je nestalo? Zašto ne odgovorite na to pitanje? Evo, ponovo vam postavljam, pa, pokažite tu svoju dobru volju i odgovorite. Ako hoćete da učestvujete u diskusiji siđite lepo dole pa da čujemo sve te sjajne misli, podelite sa nama malo toga, nemojte da se skrivate iza mesta predsedavajućeg pa da tako malo po malo, dobacujete kad kome odgovara. Hvala.

PREDSEDNIK: Standardno, mudro iskorišćena dva minuta. Dobro. Dakle, što se tiče ovoga člana 100. to vam je početak i kraj svake priče, znate. Svaki put iznova. Šta kaže član 100. – učešće u raspravi. Mi raspravu tek otvorili, i opet nešto mašete i opet nešto vičete iz klupe. Niste u stanju ni da saslušate ni pet sekund, a onda mi kažete – ali, hoćete vi mene da saslušate i hoćete da vam ja nešto pričam. Vi niste u stanju da slušate pet sekundi nikog osim sebe. Nikog, a ni sebe, to je valjda najteže.

Dakle, što se tiče člana 100. kada odgovaram na ukazivanje na povredu Poslovnika, jedino mesto sa kog to mogu da radim, to je ovo ovde. Ako sam nešto prekršio vodeći sednicu, onda mi se na to ukazuje iz klupe, a ja odgovaram odavde. Jasno kao beli dan. Svakome ko nije u stanju da uopšte razmisli o Skupštini malo, neću da kažem, da pročita Poslovnik.

Što se tiče zakona, znate to, pričali smo na kolegijumu jutros, zakoni će da budu na prvoj sledećoj sednici koja će da ide, odmah nakon što ovu završimo, potpuno ste upoznati sa time. Dakle, slušaćete vi o zakonima i o sporazumima, a i mi ćemo da slušamo možda i o vašim predlozima za dopunu dnevnog reda.

(Radomir Lazović: Litijum. Ne vičem, samo litijum.)

Što opet vičete? Jeste li hteli da vam kažem kada će zakoni. Evo da vam ponovim, opet nešto vičete. Da li vas zanima odgovor, ne zanima vas. E, ipak ću da kažem zbog ljudi koji prate prenos. Znači, počinje sednica čim završimo ovu, tako je, pa će da se raspravlja o zakonima i sve ono što ste rekli da vam strašno smeta, pa, ne možete da pričate o istom pretresu i o kadrovskim predlozima i o zakonima. Evo, sada imate posebno, ne samo poseban pretres, nego posebnu sednicu za kadrovska rešenja. Pa, će onda da ide nova, gde će da budu zakoni, i sve lepo, kao što ste tražili. Ali, i vi, kao ovi malopre, interpelacija, inicijativa, pričate tek onako, i baš vas briga, to što predlažete, vidim koliko vas zanima zaista.

Što se tiče ovog pitanja poslednjeg zbog kog ste podneli krivičnu prijavu protiv mene, jel tako, e, to je sada valjda u rukama nadležnih organa, tako da oni će lepo da rade svoj posao, tako da, ne bih ni da vršim pritisak, ni da prejudiciram bilo šta, ali toliko vas zanima bilo kakav odgovor. Ja vam svaki put i na sednici i na kolegijumu o nekim stvarima pričam, a vi se pravite kao da ništa čuli niste, niste razumeli, ili se ne pravite.

Na kraju, član 100. i svi ostali članovi Poslovnika, ne samo da nije prekršen, nego sada ja vas pozivam, ja vas ohrabrujem, pročitajte taj Poslovnik, nije to toliko strašno, nema tu toliko strana da je to nesavladivo gradivo. Pročitajte ga jednom i biće vam mnogo lakše da pratite tok sednice, a i da znate kada da reagujete na koji način.

Nego, sada kažite mi sva trojica treba li Skupština da se izjasni?

Aleksić da, Milivojević ne, Lazović ne. Hvala.

Idemo sada onda da pitam konačno predstavnike predlagača da li žele reč?

Dakle, predlagači za ove tačke dnevnog reda su Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava i Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Reč ima predsednik odbora za Ustavna pitanja i zakonodavstvo Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam predsedniče Orliću.

Dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani Republike Srbije danas je značajan dan u kome ćemo raspravljati i ovih dana i izabrati Zaštitnika građana. Dakle, danas na dnevnom redu imamo donošenje odluke o izboru Zaštitnika građana, na predlog Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, pa ću i kao predsednik Odbora i kao izvestilac i kao predlagač u najkraćim crtama podsetiti na sam tok ovog postupka.

Na osnovu Zakona o zaštitniku građana, predsednik Narodne skupštine, gospodin Orlić raspisao je javni poziv za prijavljivanje kandidata koji su zainteresovani i koji naravno, ispunjavaju uslove u skladu sa zakonom, da bi bili Zaštitnik građana i ta odluka je objavljena takođe, u skladu sa zakonom na veb prezentaciji Narodne skupštine i u dnevnom listu Politika.

Na javni poziv prijavilo se ukupno pet kandidata, petoro kandidata koji su dostavili svoju dokumentaciju sa svojim biografijama. Članovi Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, zamenici članova bili su obavešteni o tome kada su mogli da vide tu dokumentaciju i kada je ta kandidatura stavljena na uvid, kako bi se upoznali sa kandidaturama, kako bi se upoznali sa kandidatima i kako bi se pripremili za sednice Odbora koje su posle usledile.

Dakle, dovoljno je vremena bilo za narodne poslanike da se pripreme, a sednica Odbora je čini mi se 24. marta bila najavljena da će biti održana 13. aprila. Dakle, 13. aprila smo razgovarali sa kandidatima. Svi, apsolutno, narodni poslanici koji su želeli mogli su da dođu na sednicu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, da postave pitanja kandidatima i da na kraju krajeva sa kandidatima i komentarišu o tome kako i šta bi trebalo da radi Zaštitnik građana. Dakle, rok za prijavljivanje kandidata bio je 30 dana od objavljivanja javnog poziva, poslednji dan za prijavljivanje je bio 13. mart. Da vas podsetim, za Zaštitnika građana može biti izabran državljanin Republike Srbije koji ispunjava određene uslove. Svi kandidati koji su se prijavili su ispunjavali ove uslove, dakle imali su stečeno visoko obrazovanje na osnovnim akademskim studijama sa najmanje 240 bodova ili visoko obrazovanje stečeno na osnovnim studijama u trajanju od najmanje četiri godine, najmanje deset godina iskustva na poslovima koji su od značaja za obavljanje poslova iz nadležnosti Zaštitnika građana, poseduju visoke moralne i stručne kvalitete i zapaženo iskustvo u zaštiti prava građana, što smo mogli da budem iskrena da čujemo i od kandidata koji su pristupili sednici. Troje kandidata je dobilo podršku poslaničkih grupa i sa troje kandidata smo i razgovarali na sednici Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Želim da se osvrnem i na neke izjave koje sam čula, odnosno na nešto što sam čula u izjavama pojedinih opozicionih poslanika, kako link sa snimkom sednice koja je održana 24. marta nije mogao da se otvori, kako narodni poslanici nisu bili obavešteni o tome kakvu listu kandidata je utvrdio Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo. Želim da kažem da to nije tačno, da je javnost apsolutno bila upoznata, da ne samo da smo odmah na veb prezentaciji Narodne skupštine postavili listu kandidata, već sam i ja lično u određenim medijima videla da je saopšteno, odnosno izveštaj sa sednice Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u kome je mogla da se vidi lista kandidata, a i sama sam više puta proveravala i taj link sa sednice. Apsolutno može da se pusti. Dakle, 24. marta smo mi na sednici Odbora se već dogovorili da ćemo 12. aprila imati sednicu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo na kojoj ćemo razgovarati sa kandidatima koji su dobili podršku poslaničkih grupa. Tako da ponavljam, narodni poslanici su mogli vrlo dobro, kao što i jesu na kraju krajeva da se pripreme za razgovor sa kandidatima.

Još jednu stvar želim da kažem. Radilo se o sednici Odbora, nije se radilo o javnom slušanju, jer sam videla da postoje neke nedoumice koje su vezane za to. Dakle, postoji razlika između sednice Odbora, na koju mogu da dođu svi narodni poslanici, i javnog slušanja, na koji je pozvana široka zainteresovana javnost ili stručnjaci koji su se prethodno javili Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Svi narodni poslanici koji su prisustvovali sednici Odbora, bez obzira na to da li su članovi ili zamenici članova ili su narodni poslanici koji nisu članovi, mogli su da razgovaraju sa kandidatima, svakome je bilo omogućeno da postavi i po više pitanja i da da svoj komentar.

Od kandidata, shodno Zakonu o Zaštitniku građana, na sednici Odbora pozvani su oni čiju su kandidaturu podržale poslaničke grupe i to su bili Miloš Janković, Zoran Pašalić i Nataša Tanjević.

Na kraju, kandidat Zoran Pašalić je dobio najveću podršku poslaničkih grupa, samim tim i članova Odbora i doneli smo odluku da kao predlog za izbor na funkciju Zaštitnika građana Narodnoj skupštini uputimo kandidata Zorana Pašalića. Verujem da ćemo danas diskutovati o tome i u plenumu i verujem da ćemo odlučiti da podržimo kandidata koji je dobio najveću podršku poslaničkih grupa i koji je kao takav predlog Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala predsednici Odbora.

Reč ima predsednik Odbora za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava, Veroljub Arsić.

VEROLjUB ARSIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, gospodine predsedavajući, mogu da kažem da sam blago zaprepašćen činjenicom da je jedan kolega poslanik bivšeg režima ovde tražio sednicu o Kosovu i Metohiji, a kao metak je pobegao iz sale kada smo raspravljali o Izveštaju Vlade o Kosovu i Metohiji pre samo par meseci, možda i manje. Toliko o njihovoj iskrenosti oko očuvanja teritorijalnog integriteta Republike Srbije. Ali, o tome nekom drugom prilikom.

Danas imamo sednicu na kojoj Narodna skupština vrši jednu od svojih ustavnih nadležnosti, a to je izborna nadležnost. Biramo republičke funkcionere koji imaju određen stepen samostalnosti ili određen stepen samostalnosti i nezavisnosti u svom radu. Između ostalih, to je i Savet Državne revizorske institucije, koji se bira po četvrti put od kada je osnovana DRI.

Zarad kolega poslanika i naše javnosti, hteo bih da pročitam samo kakav položaj ima naša DRI po Ustavu, a to je da je DRI najviši državni organ revizije javnih sredstava u Republici Srbiji, samostalna i podleže nadzoru Narodne skupštine kojoj odgovara. O Državnoj revizorskoj instituciji donosi se zakon.

Međutim, nažalost, mogu da kažem da naša DRI nije ostvarivala svoju nadležnost do 2012. godine, pa samim tim ni Narodna skupština do 2012. godine nije ostvarivala svoju ustavnu nadležnost, a to je nadzor nad radom izvršne vlasti.

Kao narodni poslanici mi nijednom do 2012. godine nismo raspravljali o izveštajima DRI, nismo bili upoznati sa rezultatima revizije, nismo bili upoznati sa tim kako su trošena javna sredstva iz budžeta Republike Srbije, pa samim tim Narodna skupština nije bila u mogućnosti da ostvari svoju ustavnu obavezu, a to je nadzor nad radom Vlade i drugih budžetskih korisnika. Toliko o tome kakav je stepen demokratije bio do 2012. godine, kako se raspolagalo javnim sredstvima i kakve su nam bile revizije koje je radila DRI.

Sam njen položaj kaže da je DRI sredstvo Narodne skupštine Republike Srbije i svih narodnih poslanika radi ostvarivanja prava i mogućnosti da vrši nadzor nad trošenjem javnih sredstava, pošto nijedan od nas ovde nema kapacitet da to samostalno radi.

Sad se postavlja pitanje – zašto to nismo radili od kad je osnovana, nego od 2012. godine? O tome ćemo malo kasnije, kad budemo raspravljali i o onoj drugoj komisiji koja se bira.

Moram da skrenem pažnju da kada je u pitanju samostalnost DRI, to je dužnost svakog poslanika, podržavao on Vladu Republike Srbije ili ne. Nažalost, ovde ja to ne vidim. Ovde se na svaki način pokušava diskreditacija DRI, narušavanje njene samostalnosti i da se dovedu u pitanje njeni rezultati koji su nesporni, pod izgovorom da u Srbiji ništa ne valja, što nije tačno.

Neko drugi se bavi ocenama rada naše DRI. Postoje međunarodne organizacije – SIGMA na evropskom nivou i Svetska banka na globalnom nivou. Zašto ne pogledamo te rezultate i te ocene koje te dve organizacije daju našoj DRI? Zašto ne kažemo da su revizorske institucije u regionu prosečno ocenjene od tih međunarodnih organizacija sa ocenom 3,3? Zašto ne kažemo da naša DRI od tih istih međunarodnih organizacija ima ocenu 4,5, od jedan do pet? Pa, ne uklapa se u vaš šablon.

Na svaki mogući način deo opozicije i bivši režim pokušavaju sve ove rezultate da ospore, da bi predstavili da je u Srbiji neka vrsta anarhije, naročito kad su javna sredstva u pitanju, za koja će uvek da kažu da su to narodne pare i da su trošene nenamenski.

Od 2012. godine neposredan nadzor nad radom DRI obavlja Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava.

Naša DRI kontroliše sva tri nivoa vlasti – republički, pokrajinski, lokalni. Naša DRI o svakoj izvršenoj reviziji podnosi izveštaj Odboru za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava. Da bi u masi tih izveštaja Narodna skupština obavljala svoju nadzornu ulogu, Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava, kontrolu stalno ponavljam, ima svoj pododbor koji razmatra izveštaje DRI. Niko se to nije setio do 2012. godine, ne zato što je bio glup, nego nije hteo. Nisu hteli da se vodi računa kako se troši narodni novac, kako ga oni to nazivaju.

Niko neće ni da kaže, ja moram da pohvalim DRI, da je na petogodišnjem nivou ostvarila najveći napredak u Evropi. Već vidim kako će mnoge moje kolege na svaki mogući način pokušavati da ospore rezultate DRI, zato što u DRI napadima na nju vide sredstvo ne da ostvare kontrolu nad trošenjem javnih sredstava nego političko sredstvo za napad na predsednika Srbije Aleksandra Vučića i SNS. Evo, videćete, za samo nekoliko minuta to će da počne.

Zbog toga i zbog rezultata koji je imala naša Državna revizorska institucija, Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava doneo je odluku da predloži Narodnoj skupštini, da na izbor od pet godina za predsednika Saveta državne institucije izabere Duška Pejovića, za potpredsednika Saveta državne revizorske institucije, Mariju Obrenović, za članove Saveta Državne revizorske institucije, Nevenku Bojanić, Marijanu Simović i Ljiljanu Dimitrijević, sve na pet godina.

Drugi deo posla koji je radio Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava jeste, sprovođenje konkursa za izbor članova Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki. Za vreme bivšeg režima to je bila naučna fantastika, da jedno skupštinsko radno telo sprovodi konkurs i predlaže Narodnoj skupštini kandidate koji će da vrše nadzor i kontrolu nad sprovođenjem postupka javne nabavke.

Da, podsetim kako su izgledale javne nabavke pre petnaestak godina. Postoje dva postupka javne nabavke, jedan je gde se sprovodi Zakon o javnim nabavkama i drugi je takozvani pregovarački postupak koji zbog navodne neke hitnosti predmeta javne nabavke ne može da bude sproveden. Često sam to zvao „burazerski“, burazerska javna nabavka. Zamislite, naručioca javnih radova koji pozove svog burazera i njih dvojica sednu i dogovaraju se koliko će iz budžeta da potroše novca za neku javnu uslugu, ili javne radove koji najčešće nikada ne budu završeni, a pare potrošene. Znate li o kom procentu je to bilo recimo 2007, 2008, 2009. godine? Pregovarački postupak 37%. Znači, od pet javnih nabavki, tri su bile u pregovaračkom postupku, od pet za tri ste se dogovarali.

Onda ne treba niko da se čudi što je 17,5 milijardi javnog duga nasleđeno od vas, što ste potrošili na ime deficita još sedam i po milijardi evra prihoda iz privatizacije, a nismo dobili nijedan put, nijednu bolnicu, nijednu školu, zato što ste sve radili „burazerski“ kroz javne nabavke. Kako vam je radili komisija? Pa, po dve, tri godine nije donosila odluku, nisu postojali zapisnici, nisu postojale stenobeleške, nije postojao ujednačen kriterijum, sama Komisija nije imala pravo da održi opštu sednicu na kojoj bi utvrdili stav Komisije, po nekom pravnom pitanju, o kojima je već Komisija donosila različite odluke i stvarala na taj način pravnu nesigurnost i nejednakost u Republici Srbiji.

Objedinjene javne nabavke nisu postojale. Koliko je to štetu pravilo državi do 2012. godine izneću vam samo jedan podatak. Novi Zakon o javnim nabavkama ušao je u primenu 2014. godine, u punu primenu, a inače je 1. aprila. 2013. godine ušao u prvi stepen primene, samo Fond zdravstvene zaštite za istu količinu lekova i medicinske opreme, uštedeo preko 400 miliona evra. Ponoviću, za istu količinu lekova i medicinske opreme 400 miliona evra puta deset godina štetočinske vlasti bivšeg dosovog režima, to je četiri milijarde evra je neko pokrao samo u oblasti zdravstva.

Ono što je meni najčudnije, a to je da postoji ta autoprojekcija, da se danas javne nabavke nameštaju. Pa, smo bih da podsetim kolege da se još pre oglasa, taj plan javnih nabavki nalazi dostupan svima. Pa, možete od prvog trenutka da pratite kompletan postupak, ne samo vi, bilo koji građanin na teritoriji Republike Srbije, kompletan postupak sprovođenja javne nabavke, od oglasa, prikupljanja ponuda, odluke i ugovora koje dobio posao. Lakše je da kaže, vojvoda od Trstenika, sve je namešteno, da se sve dogovara.

O radu te komisije koju sada mi biramo, koja takođe podnosi izveštaje o svom radu Narodnoj skupštini, o tom izveštaju takođe svi mi raspravljamo. Postoji jako mali procenat njihovih odluka koje su osporene pred Upravnim sudom. U preko 90% postupci koji su pokretani pred Upravnim sudom bili su odbijeni u korist Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki. To samo govori o tome kakav je rad te komisije, a o rokovima, to nećemo ni da govorimo. Rokovi su bili negde oko 28 dana, od kompletiranja predmeta, a ranije je bilo godinama se čekala odluka. Pogledajte sastav Komisije, što to nije bilo za vreme bivšeg režima. Da bi neko bio član Komisije pre svega mora, jer komisija radi u većima, bar dva člana u jednom veću moraju da budu diplomirani pravnici sa položenim pravosudnim ispitom. Kako je bilo ranije? Ko je stigao bio je član Komisije. Ko je kome mio i takve smo javne nabavke imali.

Baš zbog te prakse koju je započela SNS sa zakonom koji jeste bio poslanički zakon koji vi niste smeli da napišete kao poslanici dok ste bili na vlasti, 2012. godine izglasan, ne samo da se postupak u sprovođenju javnih nabavki nemerljivo popravio, nego mogu da kažem, da baš zato što su javne nabavke dostupne čitavoj našoj javnosti kako i ponuđačima, tako i ljudima koji žele da se bave javnim nabavkama. Odbor za finansije nije imao lak zadatak, jer je zaista bilo kvalitetnih kandidata od kojih skoro svaki od njih je mogao da bude član te Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki.

Što znači, da postoji određeno interesovanje, određena stručnost ljudi koji hoće da se bave tim profesionalno, kao upravnim postupkom. Zaista su izvanredni stručnjaci. Međutim, Odbor je morao da donese nekakvu odluku, pa je doneta odluka da predloži Narodnoj skupštini da se za članove republičke Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki izabere: Ana Antić, na period od pet godina, počev od 9. juna 2023. godine; Vesna Gojković Milin, na period od pet godina, počev od 9. juna 2023. godine; Vesna Stanković, na period od pet godina, od 9. juna 2023. godine i Slaviša Milošević, na period od pet godina, počev od 9. juna 2023. godine. Smatramo da se kandidati dobri i da će Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki da nastavi u jako kvalitetnom postupku vođenja javne nabavke u žalbenom postupku i da podiže standarde svih javnih nabavki koje se sprovode na teritoriji Republike Srbije.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem, predsedniku Odbora za finansije.

Da li reč žele predsednici, odnosno predstavnici poslaničkih grupa.

Reč ima, Jelena Jerinić. Izvolite.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Poštovani građani i građanke Srbije, danas i sutra ovde raspravljamo o izboru nosilaca funkcija u pet veoma važnih državnih organa, onih koji treba da štite nezavisne sudove i sudije, samostalno tužilaštvo i budu produžena ruka parlamenta u kontroli izvršne vlasti, jer tako piše u Ustavu.

Dok se ovo dešava u Skupštini, nažalost, vladavina prava se u Srbiji svakim danom sve više urušava. Pre nekoliko meseci sa ovog mesta citirala sam profesora Dimitrijevića koji je rekao da borbu protiv strahovlade još uvek moraju da nose hrabri i dostojanstveni ljudi unutar svake zajednice. Neki od poslanika sa suprotne strane tome su se smejali. Time su se nasmejali hrabrim i dostojanstvenim ljudima, radnicima i radnicima „Kolubare“ koji su juče protestvovali protiv očigledne pljačke EPS-a koja se priprema, stanovnicima novobeogradskih blokova koji se od sinoć organizuju i da ponovo brane Savski nasip od nezakonitog ugrožavanja koje preduzima gradska vlast koja bi nasip trebalo da čuva, građanima i građankama Žagubice koji ustaju protiv bahatog šerifa i protive se uništavanju prirode zarad bogaćenje kriminalne elite na vlasti, meštanima Dadinaca koji su tačno 130 dana i noći protestvovali zbog izgradnje mini-hidroelektrane.

Ti hrabri i dostojanstveni ljudi su tu i neće nigde otići, a za to vreme fantomska udruženja mirno troše javna sredstva koja su dobijena na nameštenim konkursima ministarstava kojima upravlja vladajuća stranka. Otvoreno se na sastancima u javnim institucijama govori o nameštanju javnih nabavki. I dalje ne znamo gde je 38.000 potpisa za zabranu iskopavanja litijuma. Plagijatori traže zaštitu pred sudom. Napadaju se sudije koji, primenjujući zakon, osuđuju osobe koje beskrupulozno vređaju i napadaju nezavisne novinare. I dalje se pripremaju zakoni kojima će se legalizovati masovni video nadzor, zloupotreba privatnih podataka i upadanje u privatne stanove.

Da toga više ne bude neće doprineti osobe koje su ovde danas predložene, jer je većina za to već imala priliku, ali je ili aktivno saučestvovala u kršenju zakona ili je jednostavno ćutala.

Krenimo od pravosudnih saveta. Ne treba da iznenađuje činjenica da danas ovde nema predsednika Odbora za pravosuđe, koji bi kao predlagač trebalo da govori o kandidatima i kandidatkinjama. Verovatno na „Tviteru“ ubeđuje da je sada nestranačka ličnost, citiram, penzionisani političar na putu ka zaboravu.

Na ovoj sednici pokušaćete da zaokružite ono što je započeto izmenama Ustava. Ne mogu dovoljno puta da kažem da je „Ne davimo Beograd“ bila jedina opoziciona organizacija koja je bila aktivno protiv u svim fazama ustavnih promena i usvajanja zakona kojima je pravosuđe prepakovano onako kako odgovara vladajućoj stranci.

Mašnica na tom paketiću se upravo vezuje u vidu izbora istaknutih pravnika u dva pravosudna saveta, pri čemu će vrpcu možda pridržati i neki poslanici i poslanice koji do sada nisu podržavali Vladu.

Od početka i mi i druge opozicione poslaničke grupe, bez obzira na programsku orjentaciju, ističemo da će istaknuti pravnici biti kanal kroz koji će vladajuća struktura prevashodno uticati na rad saveta, pa samim tim i pravosuđa.

Nijedan od kandidata i kandidatkinja se nisu do sada ni kao naučnici, ni kao pravni stručnjaci istakli u kritikovanju vlasti.

Među kandidatima su profesori i profesorke pravnih fakulteta od kojih su neki potpisali podršku za kandidaturu sadašnjeg predsednika Republike, pomoćnik direktora Koridora Srbije, službenica BIA-e, partner u advokatskoj kancelariji bliskog prijatelja ministra Vesića, funkcioner Pravosudne akademije i član izbornih komisija tokom izborne krađe devedesetih.

Ključno pitanje za nas nisu njihove biografije i spisak objavljenih radova, jer se mnogima na tom planu ne može mnogo osporiti, iako ima onih čija su naučna dostignuća osporena i to od njihovih kolega. O tome ćemo verovatno čitati u narednom periodu. Ključna je njihova dostojnost onako kako je sam zakon definiše. Ključno je pitanje da li će ovi kandidati i kandidatkinje kada za to dođe vreme uspeti da pokažu društvenu odgovornost, očuvaju samostalnost, nepristrasnost, integritet i dostojanstvo i postaraju se za očuvanje poverenja u rad pravosuđa ili će sagnuti glavu i odćutati.

Kolegama profesorima i profesorkama čitala sam izjave funkcionera vladajuće stranke, koji su tokom godina komentarisali postupke pred sudovima i tužilaštvima, često nipodaštavajući njihovu ulogu i vređajući ih, uključujući i situacije u kojima je predsednik lično utvrđivao i cenio dokaze. Pitala sam ih da li za njih to predstavljaju primer neprimerenog ili primerenog uticaja na sudove i tužilaštva.

Kao potpisnica pisma podrške profesora i profesorki pravnih fakulteta, premeštenim zamenicama tužioca, pitala sam da li su i oni razmišljali o tome da podrže bivše studentkinje svojih fakulteta i svoje koleginice čija je samostalnost narušena. Odgovori su potvrdili ono što smo pretpostavljali. To su kandidati koji će dobiti glasove vladajuće većine, jer ili kakve neprimerene postupke i sami opravdavaju ili nisu spremni da funkciju koju će dobiti i privilegije koje uz to dolaze, rizikuju otvoreno kritikujući vlast.

Doduše, o tome kako je pljačkan EPS, više ne možemo da čujemo ni iz Višeg javnog tužilaštva u Beogradu i sva je prilika da nećemo zato što je predmet preuzeo doktor za zastarelost Nenad Stefanović. O njegovoj ljubavi prema zastarelosti svedoče desetine službenih beležaka zamenika tužioca u Trećem osnovnom javnom tužilaštvu, koji su nakon njegovog avanzovanja u Višem tužilaštvu, preuzeli njegove predmete.

Rečeno je i da kandidati za istaknute pravnike imaju pravo na svoje političko uverenje. Imaju, samo je upitno kako će takav kandidat koji svoje uverenje izražava tako što kao profesor prava podržava osobu koja je do podneva tri puta najmanje prekršio Ustav i često se neprimereno meša u rad pravosuđa. O tome su već i knjige napisane.

Pitali smo i za dva minuta iz Doljevca. Pitali smo za otvorene pretnje sudijama izrečene u Narodnoj skupštini. Pitali smo za lažni štrajk glađu radi izbegavanja zaslužene novčane kazne. Pitali smo za Savamalu.

Za pet dana navršava se sedam godina od ovog monstruoznog događaja koji je izveo na ulice desetine hiljada ljudi koji nisu mogli da veruju da tako nešto uopšte može da se dogodi. U izveštaju povodom rušenja u Savamali Zaštitnik građana napisao je: „U ranim jutarnjim časovima 25. aprila organizovana motorizovana grupa od više desetina crnouniformisanih lica pod fantomkama, opremljeni teleskopskim palicama i snažnim baterijskim lampama, privremeno je na oko dva časa preuzela faktičku vlast u Beogradu u delu poznatom kao Savamala“.

Iako im je bilo vidno neprijatno, istaknuti pravnici nisu ustuknuli. Jeste da to što se desilo u Savamali nije bilo u redu, ali o slomu pravne države nema ni govora. Moguće je da je to doprinelo umanjenju poverenja u pravosuđe, rekoše, ali ni to nije sasvim sigurno.

Mi ne verujemo da će novi sastavi pravosudnih saveta na ove i ovakve slučajeve reagovati. Zbog toga mi nećemo činiti dvotrećinsku većinu koju pokušavate da postignete.

Sada kratko i o izboru novog Pašalića na staru funkciju, za šta takođe nećemo glasati. Kada smo ovde razgovarali u februaru, izgledalo je kao da ćete čoveka pustiti da ode mirno u penziju. Ovde nas je i ministarka pravde ubeđivala zbog čega istaknuti pravnici nikako ne smeju da imaju više od 65 godina, ali zato Ombusman može i to do 73.

Pašaliću ste prvo dali da sam napiše zakon koji će da mu omogući ponovni izbor na još osam godina besprekornog rada u službi vernog pomagača vlasti. Govorili smo već nekoliko puta o Pašalićevim biserima, nije potrebno ponavljati, ali stalno se ponavljaju novi.

U izveštaju za 2022. godinu on konstatuje da su ljudska prava u velikom procentu poštovana, iako ima prostora i potrebe za unapređenjima, a onda nastavlja prevashodno da hvali svoj rad.

Pošto on sam nije sklon samokritici, mi ćemo ukazati na samo neke od slučajeva u kojima ili nije reagovao ili nije adekvatno reagovao. Na primer, bilo je potrebno godinu i po dana od protesta u julu 2020. godine, a da se tek u januaru 2022. godine konačno utvrdi da su postojali propusti policijskih službenika na štetu građana, ali nije ukazao na potrebu da se identifikuju odgovori i da se utvrdi njihova odgovornost. Bilo je dovoljno da MUP da časnu pionirsku da više tako neće biti. Slično je bilo i povodom povlačenja policije pred batinašima na mostu u Šapcu.

Ni nakon 11 meseci Pašalić nije reagovao u slučaju nehumanog tretmana jedne od građanki koja je bila izložena za vreme sprovođenja procedure indukovanog pobačaja u Ginekološko-akušerskoj klinici „Narodni front“. Okolnosti ovog događaja izazvale su burne reakcije javnosti, a na ovaj slučaj nadovezao se veliki broj žena koje su podelile svoja iskustva akušerskog nasilja. Moj kolega Robert Kozma ga je za to pitao na Odboru za ustavna pitanja, ali je on bukvalno pobegao bez odgovora na pitanje.

Pašalić nije reagovao niti stao u zaštitu LGBT+ zajednice povodom zabrane održavanja „Evroprajd“ šetnje planirane za septembar 2022. godine. Mogao je da preporuči MUP-u mere za otklanjanje donetih zabrana, ali to nije učinio i danas kada ga neko to pita, tim povodom izgovara tekst Ane Brnabić ili Aleksandra Vulina - nije to policija nikad ni zabranila, nego je skraćena ruta iz bezbednosnih razloga.

Nije se Pašalić oglasio u javnosti ni u toku javne rasprave o Nacrtu zakona o unutrašnjim poslovima zbog neopravdanog ili preteranog zadiranja u ljudska prava ili rešenja koja stvaraju uslove za nedozvoljen politički uticaj na rad policije.

Konačno danas možemo da pitamo i šta je sa slučajem devojčice iz Mirijeva koja je bila izložena dugogodišnjem zanemarivanju? Hoće li i tu proći meseci pre nego što čujemo išta od Zaštitnika? Možda čeka da se o tome prvo sastane skupštinski Odbor za prava deteta. A, da, toga neće ni biti, jer ne da predsednik Skupštine.

Na kraju, šta reći o novom starom Savetu DRI? Mi zaista rado čitamo izveštaje DRI i oni nisu loši. U mnogima od njih konstatuju se grube nezakonitosti. Recimo, DRI je našla da je JP „Elektroprivreda Srbije“ Beograd u toku 2018. godine i 2019. godine kršila Zakon o javnim nabavkama za nabavke čija procenjena vrednost iznosi 43,38 milijardi dinara, odnosno preko 372 miliona evra. Da li neko zna protiv koga je DRI u ovom slučaju podnela zahtev za pokretanje prekršajnog postupka ili krivičnu prijavu?

Godine 2019. i 2020. godine JP „Srbijagas“ Novi Sad nije sprovela nabavke u skladu sa zakonom i procenjene vrednosti 1,4 milijarde dinara, bez sprovedenog postupka javne nabavke kada nije bilo osnova za izuzeće od primene zakona „Srbijagas“ je izvršila nabavke radi gasifikacije opština u iznosu od najmanje 15,53 milijarde dinara. Ko je za ovo odgovarao?

Javno-komunalno preduzeće „Beogradske elektrane“ u periodu od 2018. do 2020. godine za 90% korisnika stambenog prostora vršilo je naplatu toplotne energije suprotno zakonu, pa su zato građani i građanke za pet godina oštećeni za preko 212 miliona evra.

Da postavimo opet isto pitanje. Iako je DRI dužna da bez odlaganja podnosi zahtev za pokretanje prekršajnog postupka i krivičnu prijavu, to često ne radi, a i kada uradi, prijave ne dobiju sudski epilog. Na to sama DRI ne reaguje suviše žustro, pa su na kraju priče svi zadovoljni.

Danas pitamo – da li će i na koji način nova stara DRI reagovati kada bude radila reviziju u Ministarstvu za brigu o porodici, koje je u 2022. godini dodelilo skoro tri miliona evra fantomskim udruženjima koja nemaju niti kancelarije, niti brojeve telefona, kao ni reference u oblastima za koje su konkurisale i ko će za to odgovarati?

Posle svega navedenog, jasno je zbog čega su predloženi i zbog čega će biti i izabrani. Svoj posao će i dalje raditi profesionalno, ne mešajući se previše u njega, a to nije dovoljno da bi dobili naš glas. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku ima Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Nekoliko puta je pomenuta vladajuća stranka u negativnom kontekstu, a svaki kontekst koji ne znači i ne govori o tome…

(Radomir Lazović: Kako replika?)

Niste slušali koleginicu? Stvarno mislim da je sramota što vas trojica gospode niste slušali gospođicu ili gospođu, izvinjavam se, koja je malopre govorila. Stvarno nema smisla što je niste slušali i niste uspeli da čujete kad se uvredljivo izrazila o vladajućoj stranci i sad ja moram to da vam govorim.

Stvarno nema smisla. Kako ćete slušati druge kolege kad sopstvene kolege, iz sopstvene poslaničke grupe ne slušate?

(Narodni poslanik Nebojša Cakić dobacuje s mesta.)

Cakiću, ti znam da slušaš, ali ne razumeš, tako da to je u redu. Ti džabe i slušaš.

(Narodni poslanik Srđan Milivojević dobacuje s mesta.)

Ti nastavi da dobacuješ i biće sve u redu.

PREDSEDNIK: Hajde, ako možemo bez te larme. Nije je bilo do malopre. Cakiću, Milivojeviću…

MILENKO JOVANOV: Ja ne mogu da se borim protiv onoga u šta verujem. Stvar vere nije stvar argumenata, nije stvar dokaza, nije stvar rasprave. Vera je ono što čovek nosi u sebi. Vi verujete u nešto, kako ste rekli i ja protiv toga ne mogu da se borim. Vi imate pravo da verujete u šta god hoćete. Ne postoji argument koji ja mogu da kažem, koji će da poljulja vašu veru, kao što ne postoji argument koji će meni neko da kaže koji će da poljulja činjenicu da ja verujem da je Hristos rođen, raspet i vaskrsao, na primer. To je vera, to ja verujem.

Vi verujete u nešto drugo. Vaše je pravo da verujete u šta hoćete, ali argumente niste izneli.

Mi radimo sve suprotno od onoga što vi radite i što govorite. Vi tražite ponovnu politizaciju pravosuđa, a mi radimo depolitizaciju pravosuđa. Vi tražite da istaknuti pravnici budu oni koji su se, citiram, istakli u kritikovanju vlasti, jer kažete da ovi pravnici koji su predloženi nisu dostojni, zato što, citiram, se nisu istakli u kritikovanju vlasti. Biografija im je nesporna, mogu da imaju politička uverenja, ali ako su ta politička uverenja suprotna vladajućoj stranci i vlasti. To je ono što ste vi rekli. Pa, to je ponovna politizacija. Mi to nećemo.

Nije fer i nije korektno da na takav način govorite o predsedniku Odbora za pravosuđe, zato što ste sami bili svedok koliko je široku i demokratsku raspravu pustio po ovoj temi. Vidim, ali ste dobacivali. Dakle, pustio je široku raspravu, svi ste imali pravo da kažete šta ste hteli, svi ste izneli svoje argumente i sad dođete u plenum da na tome poentirate i kažete kako je on ovakav i ovakav. To nije u redu, to mu recite kad se budete ponovo videli na odboru. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

NEBOJŠA CAKIĆ: Reklamiram povredu Poslovnika član 104. stav 2.

Ja se izvinjavam što sam reagovao s mesta, ali sad ću vam objasniti da moje reakcije su uvek u skladu sa Poslovnikom.

Dakle, pravo na repliku – ako se izrazi odnose na poslaničku grupu, koleginica nijedanput nije pomenula nijednu poslaničku grupu, odnosno političku stranku, nije pomenula nijednu stranku. To što se kolega Jovanov poziva na vladajuću stranku, vi u koaliciji imate sedam vladajućih ili koliko stranaka. Svaki poslanički klub sada može da se javlja, jer i oni se mogu prepoznati u vladajućoj stranci.

Ja vas molim da ako nismo pomenuli, u skladu sa Poslovnikom, stranku ili poslaničku grupu, ne date repliku. U suprotnom, kad neko kaže – opozicija, daćete i nama pravo na repliku. Hvala.

PREDSEDNIK: Ne znam gde ste vi sad napravili slučaj kog nema. Niko se od drugih poslaničkih grupa i drugih stranaka nije javljao za repliku po ovom osnovu, niko. Znači, sad pričate da će neko nešto da uradi, a što se nije desilo.

Gospodine Cakiću, dve stvari. Prvo, ja sam planirao sada da dam pravo na repliku i gospođi Jerinić. Jel vi sad intervenišete i tražite da sa ovim prekinemo? Ja mislim da nije loše, da nije sporno da dozvolimo raspravu na ovaj način. Reagovao gospodin Jovanov, sad će odgovoriti gospođa Jerinić. A vi ste iz iste poslaničke grupe i sada protivite se tome. Nije mi jasno, ne razumem razloge i takvo ponašanje.

Druga stvar, kad vičete sa mesta, to nikada nije u skladu sa Poslovnikom. To kad vi vičete sa mesta, pa trešti cela ova velika sala, to je uvek kršenje Poslovnika. Ja nekad pokušavam uz pomoć ovog zvona da doprem do vas da prekinete to da radite, ali da znate, to nikad nije dobro i nikad nije u skladu sa Poslovnikom.

Treba li za ovo član 104. i pravo na replike da se izjasnimo?

(Nebojša Cakić: Da.)

Treba da se izjasnimo.

A, jeste li saglasni da sada vaša koleginica iz poslaničke grupe dobije reč?

Saglasni ste? Hvala vam puno.

Izvolite.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Da, zaista, ja sam htela da istaknem ovo zbog toga što namerno u svom govoru nisam ni jednom pomenula niti naziv poslaničke grupe, niti jednu političku stranku. Ne znam šta je to bilo u negativnom kontekstu i kako ste i vi i šef poslaničke grupe prepoznali u mom izlaganju da ja baš mislim na vašu političku stranku. Moguće je da je to kada sam rekla - kriminalna elita na vlasti, pošto se ni jedna druga stranka koja čini vladajuću većinu tu nije prepoznala.

To mi je posebno zanimljivo, s obzirom da smo baš zbog tog izraza, pokret iz koga dolazim i moj kolega Dobrica Veselinović, dobili dve tužbe od „Milenijum tima“. Izgleda da su se i oni prepoznali da su kriminalna elita na vlasti. Ti postupci su još uvek u toku. Ja ih naravno neću komentarisati.

Što se tiče vaše tvrdnje o veri i uverenjima, ja se tu u potpunosti slažem. Dakle, mi ovde predstavljamo određene građane koji imaju određena politička uverenja, a kome će građani verovati na kraju biće pokazano i na izborima.

Istakla sam samo nekoliko primera gde se građani i građanke Srbije bune protiv onoga što radi kriminalna elita na vlasti i oni su zbog toga što ne postoje institucije i što se ljudi kakve danas predlažete biraju u institucije da bi ćutali i klimali glavom… Vladavina prava danas zavisi od ljudi koji brane svoj komšiluk, svoje dvorište, svoj grad, javna dobra. Zbog toga smo mi juče bili u Lazarevcu na protestu radnika i radnica „Kolubare“, jer smo zajedno sa njima zabrinuti za budućnost ovog preduzeća, preduzeća u koje ste vi kao direktora postavili menadžera pečenjare. Toliko. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Sa ovim ćemo da zatvorimo krug.

Reč ima Milenko Jovanov.

Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Rekao sam vam gde sam se prepoznao. Ne vidim zašto imate potrebu da govorite o onome o čemu nisam ni reč rekao. Dakle, da sam se prepoznao u tome, imao bih priliku da vam kažem štošta i na tu temu. Rekao sam da sam se prepoznao u delu u kome vi govorite da mi vršimo politizaciju pravosuđa, a činjenica je da radimo nešto obrnuto. Smatram to uvredljivim zato što smo ceo proces sproveli bez ikakve mrlje, a to što ga vi niste podržavali, to je vaše političko pravo. Ja ne sumnjam u to.

Nisam govorio ovde o uverenjima, nego o veri, jer niste ni vi govorili o svojim uverenjima, nego o veri, da u nešto verujete i da u nešto ne verujete. Ja kažem da ja sa verom da polemišem ne mogu, jer se sa verom i inače polemisati ne može. To je stvar da li u nešto verujete ili ne verujete, a onda sam prešao na druge stvari koje ste rekli, gde ste tražili da se biraju istaknuti pravnici koji su se istakli u kritikovanju vlasti. To je kriterijum koji vi tražite. Znači, da uvedemo u konkurs da ima završen pravni fakultet, da je dao doprinos u pravnoj nauci u Srbiji i da se istakao u kritikovanju vlasti, jer to je conditio sine qua non da bi bio nezavistan.

Tačno, pa nije tačno. To je izvrnuta, jedna izvitoperena realnost koju vi stvarate. Ima čovek pravo da bude i za vlast i za opoziciju. To je njegovo pravo da bude i da ima političko pravo. Vi to na kraju krajeva priznajete. Vi kažete, može da ima politički stav, ali umesto tu da stavite tačku, vi to proširujete, pa kažete – može da ima politički stav, ali koji je protiv vlasti. Vidite šta radite. Jeste li vi svesni šta radite? Ne politizaciju, vi partijsko sudstvo ponovo hoćete, sud svojih istomišljenika, potpunu kontrolu, moraju da sude onako kako vi kažete. Vi ćete da odučite kako sud treba da odluči, ne sudije na osnovu Ustava, zakona i slobodnog uverenja. Vi ćete da kažete da li je ombudsman trebao da reaguje ili nije trebao da reaguje, a kada je reagovao da li je dobro reagovao, pa budite ombudsman, kandidujte se. Možda i vas izglasamo.

(Narodni poslanici SNS dobacuju.)

Ima uslov, kritikovala je vlast, ispunila je uslov.

Prema tome, to je bila poenta onoga o čemu sam rekao…

Lazoviću, bre, ne izigravaj helikopter, šta ti je čoveče? Mlatiš, bre, rukama sve vreme, udarićeš koleginicu iza tebe, udarićeš koleginicu iza tebe. Nemoj to da radiš. To je bila poenta onoga što sam rekao. To je bila suština.

Dakle, vi hoćete bukvalno da se vratimo nekoliko koraka unazad i da ponovo uvedete one sudije koje će biti zavisne ili od vas ili od stranih ambasada. To je ono što vi tražite.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Ako ovo nije bilo po Poslovniku, jel nije? Nije. Dobro, onda ćemo da nastavimo, bez galame.

(Radomir Lazović: Pomenuo me je u negativnom kontekstu.)

Lazoviću, hajde lepo sedite, vodimo raspravu civilizovano, a onda vi ponovo pravite probleme.

(Radomir Lazović: Jel mogu ja da dobijem reč?)

Ne, ne.

Hajde pokažite bar neki minimum pristojnosti.

Samo da vam kažem, kada vi govorite sa te strane, Lazoviću, niko ne ustaje kao vi sada, niko ne ustaje kao vi sada, niko ne maše rukama, niko ne viče sa mesta.

(Robert Kozma: Dajte mu reč. Pomenuo ga je imenom i prezimenom.)

Zašto ne možete da saslušate nekoga ko govori sa druge strane?

I kažem lepo - pružiću priliku i gospođi Jerinić i dobila je dva minuta i kažem posle toga – zatvorićemo krug replika, dajem reč Milenku Jovanovu.

(Radomir Lazović: Šta sam ja kriv što me je spomenuo?)

Zašto vičete sa mesta? Nemojte to da radite. Hajde lepo sedite.

Reč ima Elvira Kovač.

(Jelena Jerinić: Sram vas bilo!)

Izvinjavam se, gospođo Kovač.

Ko je sad to vikao? Gospođo Jerinić, jeste li vi? Ne priliči vam da se ponašate kao Lazović.

Izvolite, gospođo Kovač.

ELVIRA KOVAČ: Zahvaljujem, uvaženi predsedniče.

Predsedništvo, dame i gospodo narodni poslanici, kao ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe SVM u svom izlaganju ću se bazirati najpre na predlog Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu za prvi izbor članova VSS i VST i obrazložiti zašto će poslanici SVM podržati ove predloge.

Najpre, moramo da naglasimo da su poštovane procedure i rokovi u potpunosti. Podsetila bih sve nas da smo, najpre, doduše u prošlom sazivu, ali izuzetno transparentno, vidljivo, poštujući sve moguće procedure, rokove, organizaciju javnih slušanja, inkluzivnost, mi zapravo odradili ono na šta se Srbija obavezala. Dakle, promenili smo Ustav, usvojeno je 29 amandmana na Ustav i posle smo organizovali referendum i kao sledeći logičan korak, ponovo poštujući procedure, rokove, transparentnost, inkluzivnost, smo usvojili i tzv. set pravosudnih zakona. Konkretno, Zakon o uređenju sudova, o sudijama, o javnom tužilaštvu, o Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaštva koji su u potpunosti usklađeni sa ovim ustavnim amandmanima i stupili su na snagu 9. februara ove 2023. godine.

Propisano je da VSS i VST, kao državni organi koji garantuju, jemče samostalnost i nezavisnost sudija i tužilaštva, se konstituišu izborom ostalih članova u skladu sa ovim spomenutim amandmanima u roku od 90 dana od stupanja na snagu ovih zakona.

Moram da naglasim, meni i nama je žao što kao predlagač nije prisutan predsednik odbora, ali da iskoristim priliku i da naglasim da su zaista organizovane sednice odbora, organizovana su javna slušanja koja su trajala i po 10 sati. Članovi odbora, a i javnost koja je mogla od početka do kraja da isprati ovu proceduru je videla da je svako mogao da iznese svoja viđenja. Mogao je da postavi pitanja kandidatima. Bio je dakle vrlo otvoren proces i zapravo ovim izborom, najverovatnije glasanjem sutra ili ovih dana, mi stavljamo tačku na ovaj proces i završavamo ga.

Ovo pitanje je pitanje kontinuiteta, stabilnosti, predvidivosti, sigurnosti pravnog sistema i pravnog poretka. Složićemo se svi da je ustavni kontinuitet poštovan u postupku delimične ustavne revizije. Dakle, promena Ustava koju sam spomenula prošle godine, izmenjeno je 29 odredbi Mitrovdanskog ustava i u potpunosti je poštovana procedura.

Ovo je izuzetno važan korak iz ugla evropskih integracija. Dakle, bio je jedan od uslova na koji se Srbija obavezala i zapravo samim tim što smo promeni Ustav, smo mi, sada već pre godinu i po dana, dobili konačno zeleno svetlo za otvaranje novog klastera. To nam je verifikovano ili ti ocenjeno pozitivno. Nažalost, to što smo doneli set ustavnih zakona, još uvek nije, ali nadamo se da će uskoro i Srbija u ovom procesu učiniti vidljive korake u bliskoj budućnosti.

Suština celog ovog procesa je bila da se obezbedi efikasnost i nezavisnost u ovoj reformi pravosuđa, smanjenje uticaja zakonodavne i izvršne vlasti na izbor nosilaca funkcija i kao što sam spomenula, ovo je bio preduslov za usklađivanje sa pravnim tekovinama EU i njihovu primenu u našem pravnom sistemu.

Značajno je naglasiti da je ceo proces, dakle od ustavnih amandmana i donošenja spomenutih zakona bila uključena Venecijanska komisija. Venecijanska komisija je tokom prošle 2022. godine na spomenutih pet nacrta zakona donela tri mišljenja. Ocenjeno je da su zaista poštovane preporuke Venecijanske komisije.

U tom smislu, Venecijanska komisija je pozdravila da se promenio, odnosno pozdravila je novi mehanizam koji ovi zakoni predviđaju, predlaganje kandidata za članove saveta, koje bira Narodna skupština Republike Srbije, a koje utvrđuje najpre u prvom krugu dvotrećinsku većinu od ukupnog broja članova spomenutog Odbora za pravosuđe, a u drugom krugu tropetinsku većinu.

Postoji još jedan mehanizam. Da nije došlo do tropetinske većine u drugom krugu, predviđa se tzv. „petočlana komisija“, koju čine predsednik Narodne skupštine, predsednik Ustavnog suda, predsednik Vrhovnog suda, Vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana.

Venecijanska komisija je ovaj mehanizam predlaganja kandidata pozdravila i naglasila da je neophodno izbeći da istaknuti pravnici koje Narodna skupština Republike Srbije bira u Visoki savet sudstva i tužilaštva budu povezani sa političkom većinom. Preporučila je da se preciziraju kriterijumi nepodobnosti za kandidate, odnosno podobnosti i konstatovala da je značajan broj preporuka iz oktobarskog mišljenja Venecijanske komisije usvojen.

Za poslaničku grupu Savez vojvođanskih Mađara je izuzetno značajno što je iz poštovanja procedure i rokova, kako promene Ustava, pa donošenja zakona, ispoštovana procedura i pri predlaganju ovih kandidata. Kao što sam spomenula, kao što je javnost mogla da isprati, 1. aprila ove godine organizovano je javno slušanje, na kojem su se predstavili kandidati, koje je trajalo. Svi prisutni članovi, zamenici članova Odbora su mogli da postave pitanje i da iznesu svoje mišljenje.

Svesni smo toga i ono o čemu danas raspravljamo je da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu predložio osam kandidata Narodnoj skupštini za prvi izbor članova Saveta, što je značajno. Ispoštovan je zakonski rok, verovatno glasanjem sutra ili ovih dana ćemo staviti tačku na ovaj proces.

Ono što kao predstavnica stranke nacionalne manjine, mađarske nacionalne manjine, moram da naglasim je da još uvek postoje problemi, odnosno da prilikom izrade spomenutog seta pravosudnih zakona, ipak zakonodavac je propustio da uzme u obzir preporuke OEBS-a, poznate kao preporuke iz Graca koje se tiču dostupnosti pravde za nacionalne manjine u delu koji normira izbor i predlaganje nosilaca pravosudnih funkcija.

Dakle, trebalo bi da se predloži prvenstvo jednako kvalifikovanog kandidata, pripadnika nacionalne manjine koji ispunjava merila stručnosti, dostojnosti, osposobljenosti, ceneći poznavanje stručne pravne terminologije na jeziku nacionalne manjine koji je u službenoj upotrebi u pravosudnom organu, a sve u cilju postizanja odgovarajuće zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina.

Nije tajna da smo na ovu temu šef poslaničke grupe Saveza vojvođanskih Mađara, gospodin Balint Pastor, moja malenkost razgovarali i sa ministarkom pravde, sa njenim saradnicima i uskladili smo se i dogovorili da će u daljoj fazi, u sledećim koracima u izradi podzakonskih akata, da će se ispoštovati ove preporuke i prilikom razrade tih podzakonskih akata naglasiti i doći do toga da dođemo do ravnomernijeg sastava sa značajnijim brojem sudija i tužilaca.

Isto važi i za sudsko osoblje koji potiču iz manjinskih zajednica i koji vladaju pravnom terminologijom na jezicima nacionalnih manjina. To je Ustavom i zakonima zagarantovano pravo, kao i pravo garantovano raznim međunarodnim sporazumima, ugovorima. Moram da spomenem Evropsku povelju o regionalnim i manjinskim jezicima, koja utvrđuje da naravno u meri u kojoj je to moguće i u skladu sa zahtevom jedne od strana svi sudski postupci moraju da se vode na regionalnom jeziku ili jeziku manjine.

Zašto još uvek, ako je sistematizovano 3.000 sudijskih mesta, popunjeno 2.700, dakle još uvek nedostaje 350 sudija? Drugi problem je i razlog nedovoljne upotrebe jezika nacionalne manjine u sudskim postupcima, nije problem samo ovo, već je delimično problem i mreža sudova. Ne mogu da ne spomenem ono što je šef poslaničke grupe kada smo raspravljali o setu pravosudnih zakona takođe spomenuo, dakle još davne 2008. godine, mi smo i tada bili u Narodnoj skupštini prilikom te reforme kada je odjednom sasečeno i od 130 tada postojećih, 138 opštinskih sudova smo smanjili broj osnovnih sudova na 34. Svega osam osnovnih sudova je ostalo u Vojvodini, a broj sudova za prekršaje se smanjio sa 173 na 45.

Savez vojvođanskih Mađara, naša poslanička grupa je tada imala amandmane vezano za očuvanje Osnovnog suda u Bačkoj Topoli i Senti i Bečeju, koji su nažalost tada bili odbijeni i tek posle pet godina, 2013. godine Zakonom o sedištima i područjima sudova i javnih tužilaštava Bečej i Senta su ponovo dobili osnovne sudove, a dok je Bačka Topola sudska jedinica. Ostalo je još uvek nerešeno pitanje Osnovnog suda u Kanjiži i Temerinu. Te spomenute 2013. godine broj osnovnih sudova je povećan na 66. Ukupan broj sudova u Srbiji je 159.

Moram još jednom da naglasim da se mi kao manjinska mađarska stranka poslednjih 15 godina zalažemo, a to je tačka našeg koalicionog Sporazuma, dakle koalicionog Sporazuma potpisanog između SVM i SNS da tamo gde pripadnici nacionalnih manjina žive tradicionalno ili u većem broju da se zadrži postojeća mreža sudova i javnih tužilaštava, da se u narednoj reviziji mreže sudova i javnih tužilaštava prilikom određivanja njihovih sedišta i područja, a sve u cilju obezbeđivanja ravnomerne zastupljenosti pravosudnih institucija, u većoj meri vode računa o udaljenosti pravosudne institucije od mesta stanovanja, o broju jezika nacionalnih manjina koje su u službenoj upotrebi u sudu, kao i o tradiciji postojanja pravosudnih institucija.

Preostalo vreme poslaničke grupe bih iskoristila da spomenem zašto ćemo podržati i predlog kandidata za Zaštitnika građana, predloženog od strane Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i zašto smo i mi kao poslanička grupa predložili, kako ovde kažu, starog-novog Zaštitnika građana, gospodina Zorana Pašalića. Ovom procedurom se zapravo poštuje novi Zakon o Zaštitniku građana.

Spomenuto je na jednoj od prethodnih diskusija da se sada produžava mandat. Dakle, umesto dosadašnjih pet Zaštitnik građana se bira na osam godina bez mogućnosti ponovnog izbora, a ovim je zapravo ispoštovana preporuka, odnosno princip Venecijanske komisije da mandat Zaštitnika građana treba da traje ne duže, kako su oni to formulisali jedinstveni mandat, ne bude kraći od sedam godina.

Kada je Vlada izradila spomenuti predlog novog Zakona o Zaštitniku građana poštovane su preporuke revidiranog Akcionog plana za Poglavlje 23.

Značajno je takođe spomenuti da je najviši stepen usaglašenosti Nacionalne institucije za zaštitu ljudskih prava sa pariskim principima takozvani status A Zaštitniku građana dodajem tri puta u prethodnom periodu 2010. godine, 2015 i 2021. godine. Dakle, treći put 2021. godine za vreme mandata aktuelnog i budućeg Zaštitnika građana, odnosno kandidata o kome raspravljamo, što znači da mu je sada data mogućnost da u narednih pet godina uz pravo glasa aktivno učestvuje u radu međunarodnih i regionalnih stručnih mreža, da ima posebno pravo obraćanja na sednicama Saveta za ljudska prava UN.

Ukoliko je Zaštitniku građana odnosno njegov rad tako ocenjen u prethodnom periodu, smatramo da je to garancija da će ostati čuvar zakonitosti ljudskih prava i u budućnosti.

Iz ugla nacionalnih manjina moram da spomenem da Zaštitnik građana nama redovno dostavlja svoj godišnji izveštaj i da odbori raspravljaju, pa na osnovu njih donose predlog zaključaka, dakle Odbor za ljudska, manjinska prava i ravnopravnost polova, ali pored svega toga za nas je značajno da je Zaštitnik građana podneo i nekoliko posebnih izveštaja na razne teme, od rodne ravnopravnosti, zaštite žena od nasilja, pravima deteta i tako dalje, o pravima nacionalnih manjina.

Za poslaničku grupu Savez Vojvođanskih Mađara je značajno da nekoliko posebnih izveštaja sa preporukama o unapređenju zaštite prava pripadnika nacionalnih manjina da je Zaštitnik građana pripremio između ostalog izveštaj o analizi stanja u oblasti vršenja javnih ovlašćenja nacionalnih saveta nacionalnih manjina u periodu od 2014. do 2018. godine, poseban izveštaj o savetima za međunacionalne odnose posebne odnose, poseban izveštaj Zaštitnika građana u službenoj upotrebi mađarskog jezika i pisma, a sve ovo je pripremljeno 2017. godine, dakle, u periodu mandata gospodina Pašalića.

Ovde ima nekoliko preporuka koje su aktuelne i dan danas. Moramo spomenuti da od 45 lokalnih samouprava na teritoriji Autonomne pokrajine Vojvodine, u 40 je u službenoj upotrebi manjinski jezici, 10 različitih manjinskih jezika, a da je nekoliko njegovih zaključaka aktuelno i danas.

Nažalost, i dalje ostaje mišljenje da korišćenje jezika nacionalnih manjina upravnim postupcima usporava, nažalost čak otežava sprovođenje postupaka, kao da se pripadnici nacionalnih manjina u većini jedinica lokalnih samouprava retko opredeljuju da podnesu zahtev na svom maternjem jeziku.

Upravo u smislu ostvarivanja ovih preporuka, ispunjenja ovih preporuka, odnosno ostvarivanju prava građana, a shodno ustavnim i zakonskim garancijama važno je da u onim samoupravama u kojima nacionalne manjine, a u našem slučaju Mađari, žive u većem broju, građani mogu da komuniciraju sa državnim službenicima na svom maternjem jeziku, dakle, mogu da komuniciraju sa sudijom, tužiocem, ali i policajcem i vatrogascem. Policajce sad posebno spominjem zato što je bio posebno otvoren konkurs do juče do 18. aprila, javni konkurs za prijem. Za nas je važno da u policiji radi što više pripadnika nacionalnih manjina, u našem slučaju Mađara, i da kandidati zaista imaju i mogu sa pravom da očekuju da imaju mogućnosti kao i pripadnici većinskog naroda.

Da vrlo kratko spomenem Savete za međunacionalne odnose. Znamo da je ovo jedan od retkih koji se tiče lokalnih samouprava. Dakle, na lokalu bi trebao da obezbedi dobre, stabilne međunacionalne odnose, zaštitu manjinskih prava na nivou lokalnih samouprava. Nažalost, svesni smo toga da od 173 jedinice lokalnih samouprava u Srbiji 68 su multietničkih, od toga 41 u Vojvodini, 27 u centralnoj Srbiji, ipak nisu sve lokalne samouprave ispoštovale svoju obavezu da formiraju ove savete za međunacionalne odnose. Moram da pohvalim gradu Suboticu koja je posle 15 godina ponovo formirala Savet za međunacionalne odnose.

Ovo je naša obaveza. Takozvani „advajzeri kansl“ ili Savetodavni komitet Saveta Evrope za Okvirnu konvenciju za zaštitu prava nacionalnih manjina takođe je tražio ovo od nas.

Još vrlo kratko, dve tri teme. Zaštitnik građana je bio partner i radi i ima preporuke vezano za razne zakone, kao što je na primer Zakon o finansijskoj podršci porodicama sa decom, a i mi smo se zalagali za to da se poljoprivrednice izjednače sa ženama što se tiče prava na porodiljsko odsustvo, odnosno dobijanje novca koje su osigurane po drugim osnovama, kao i što se zalaže za izmene Zakona o socijalnoj zaštiti.

Stoga, kao što sam spomenula, Savez vojvođanskih Mađara će, naši poslanici će podržati ove predloge, a o ostalim kadrovskim pitanjima će govoriti moja koleginica Rozalija Ekres. Zahvaljujem na pažnji.

PREDSEDNIK: Hvala vam, gospođo Kovač.

Već jedno 10 minuta gledam, Radomir Lazović u sistemu, jel namerno ili nije namerno? Nije. Dobro. Znači, nije ono sa sakrivanjem? Ostalo je slučajno? Dobro.

Vi ste, gospodine Miletiću, tu.

Pre nego što dam reč vama, da pročitam.

Primili ste ostavku narodnog poslanika Nenada Filipovića na funkciju narodnog poslanika u Narodnoj skupštini Republike Srbije i Izveštaj Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine povodom razmatranje ove ostavke, koji je utvrdio da je podnošenjem ostavke nastupio slučaj iz člana 131. stav 2. tačka 6. Zakona o izboru narodnih poslanika i predlaže da Narodna skupština, u smislu člana 133. istog zakona, konstatuje prestanak mandata ovom narodnom poslaniku.

Saglasno članovima 132. i 133. Zakona o izboru narodnih poslanika, Narodna skupština na predlog Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, konstatuje da je prestao mandat pre isteka vremena na koje je izabran narodnom poslanik Nenadu Filipoviću, danom podnošenja ostavke.

Saglasno Zakonu o izboru narodnih poslanika, izvršiće se i popunjavanje upražnjenog poslaničkog mesta u Narodnoj skupštini.

Ujedno vas obaveštavam da ćemo danas raditi duže od 18 časova zbog potrebe da završimo pretres po predloženom dnevnom redu.

Sada, gospodine Miletiću, imate reč.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se dr Orliću.

Uvažene kolege poslanici, građani Srbije, ja ću ispred poslaničkog kluba gde se nalazim, Stranka pravde i pomirenja, Ujedinjena seljačka stranka, Demokratska stranka Hrvata Vojvodine, da kažem samo to da ćemo mi kao poslanički klub podržati sve ove predloge.

Sada ću reći konkretno zašto i kako. Što se tiče Zaštitnika građana, koleginica koja je govorila kao predlagač, Jelena Žarić Kovačević, ona je rekla ono sve u detalje na koji način je to rađeno, kako je bilo, koliko je to bilo transparentno, vidljivo i mogu da kažem za Zaštitnika građana, gospodina Pašalića, koji je predlog Odbora, da je čovek koji je iza sebe imao rezultata, radio svoj posao na način kako je moglo i kako je trebalo, s tim što bih ja stavio određen sugestije koje bi trebale u narednom periodu više da se rade, na to da se obrati pažnja.

To se tiče svih onih naših osoba – dece na selu, žena na selu, starih ljudi na selu. Njima se mora posvetiti veća pažnja, mora se staviti veći akcenat na njih. Da smo zajedno sa njima, da postoje, da se vide u svakom trenutku, zato što život u tim našim selima, posebno naših žena na selu, dece na selu, nije isti kao život ljudi koji žive u gradovima.

Zbog toga mislim da je to potrebno, da se uspostavi veća pažnja, da tim ljudima stvarno omogućimo da imaju iste mogućnosti, da isto žive kao što žive ljudi u gradu.

Ono što je gospodin Pašalić radio prethodnog mandata jeste dobro, ali mislim da ovde više treba da bude prisutan, da zajedno sa nama, ljudima koji su ovde narodni poslanici, obiđemo ta naša sela, ta naša područja.

Verujte mi, ljudi, područje iz kog ja dolazim, ta područja u jugoistočnoj Srbiji, brdsko-planinska područja, opštine koje su nerazvijene, koje imaju veliki broj starih ljudi, gde po neko dete kada se rodi u tim našim selima mi tu decu moramo stvarno maksimalno uvažavati, pomagati. Ne samo ovako u Skupštini, nego i direktnim davanjima, da postoje veća davanja za te ljude koji tamo ostaju da žive.

Gospodin Pašalić, siguran sam, ukoliko mu damu podršku, da će to imati u vidu i da na taj način on mora biti više prisutan kod ljudi, a to važi i za naše žene na selu i za one stare ljude koji žive u tim seoskim područjima. Tako da, podržaćemo Predlog za Zaštitnika građana gospodina Pašalića.

Savet DRI je nešto što je prethodnih godina stvarno pokazalo, na čelu kada je bio pre toga državni revizor iz Niša, a kasnije vrhovni državni revizor iz Niša, on je počeo to da radi onako kako treba. Gospodin Dušan Pejović je na čelu DRI. Pokazalo se da ono što radi to jeste transparentno, vidljivo, da proverava sve one stvari koje se dešavaju, da li je to republički budžet, da li su pokrajinski budžeti, da li su to lokalni budžeti, odnosno budžeti lokalnih samouprava.

Tako da, Savet koji je predložio Odbor za finansije, na čelu sa Dušanom Pejovićem, mi ćemo podržati, jer mislim da čovek koji vodi taj Savet, koji je do sada vodio i koji će voditi, ukoliko ga podržimo svi, da zaslužuje da radi na najbolji način, da se štite budžeti, kako republički budžet, tako pokrajinski, tako i lokalni budžeti.

Sve one izveštaje koje ovde mi dobijamo, tu se vidi sve u detalje na koji način, kako se troši, gde se troši, da li ima mesta da se popravi.

Sa druge strane, poziv tim ljudima koji rade u DRI jeste da budu više prisutni, da daju više saveta.

Verujte mi, dosta ima zakona koji su nespojivi sa određenim odredbama, vezano, konkretno to govorim, za lokalne samouprave, gde postoji jedan zakon koji kaže – to ne može, a drugi zakon kaže – to mora. Kada predsednik opštine kao odgovorno lice ili bilo ko iz tih javnih preduzeća odradi po nekom zakonu, u drugom zakonu dolazi do prekršaja. Tu dolazimo u situacije gde ljudi koji vode te institucije, vode opštine, vode te određene državne institucije, dolaze u situaciju da sutra snose određene konsekvence, snose određene kazne i, na neki način, krše zakon, a u suštini ga ne krše jer ni jednog trenutka nema ničega lošeg.

To su neke stvari o kojima treba da pričamo, da razgovaramo, da DRI prihvati i da bude na terenu, da daje savete, da pomaže tim našim ljudima koji rade u jedinicama lokalnih samouprava, u javnim preduzećima, u budžetskim preduzećima Republike Srbije. Najveći broj tih ljudi ne želi da krši zakon, želi da radi za dobrobit svakog čoveka, a konkretno tu mislim na one ljude koji sad trenutno vode. Oni koji nešto pogreše, normalno, za to moraju biti adekvatno kažnjeni, sankcionisani, da to više ne rade ili da im se zabrani svaki rad. Zato, još jednom, Savet DRI koji je predložen od strane Odbora za finansije, na čelu sa Dušanom Pejovićem, mi ćemo podržati.

Četiri člana Saveta za nabavke – to je predloženo. Mislim da je to potrebno da se odradi. Predloženi kandidati iza sebe imaju ono sve što je potrebno. Mislim da će oni zadovoljiti sve što treba, a što se tiče javnih nabavki, to je nešto što je veoma bitno da se radi, da bude transparentno, da se ne dolazi u situaciju da zbog nekih sitnih stvari propadaju neke velike stvari, to se tiče veliki troškova koji mogu da nastanu ukoliko nešto nije kako treba.

Inače, jedinice lokalnih samouprava i pokrajina i republički organi moraju to poštovati. Ove četiri člana Saveta, siguran sam, da će dati rezultate ukoliko im mi svi damu podršku. Naš poslanički klub će ih i podržati.

Narodna skupština bira četiri člana Visokog saveta sudstva. Ja sam kao zamenik člana bio u Odboru za pravosuđe, gde je stvarno bilo veoma transparentno. Predsednik Odbora za pravosuđe, gospodin Đukanović, je bio veoma tolerantan što se tiče svih onih zahteva, što se tiče svih onih potreba i opozicije i vlasti da kažu, da razgovaraju sa kandidatima. Sve je bilo, mogu da kažem, na način kako i treba da bude.

U okviru Visokog saveta sudstva među istaknutim pravnicima sa najmanje 10 godina iskustva došlo je 18 predloga.

Odbor za pravosuđe je odradio svoj deo posla. Bilo je više tih odbora gde je na tim odborima bio i javni konkurs. Prijavu je podnelo 19 kandidata, Odbor je odradio svoj posao i mogu da kažem da od tih kandidata svi koji su bili prisutni na sednici Odbora 18. marta 2023. godine, utvrđen je predlog od šest kandidata za čije predlaganje je glasalo 12 članova odbora odnosno dve trećine od ukupnog broja članova koliko je potrebno da glasa.

Na sednici Odbora održanog 26. marta, Odbor je utvrdio predlog još dva kandidata za čije predlaganje je glasalo 12 članova, a za drugu sednicu je bilo potrebno tri petine. To je ono što smo doneli ustavnim promenama, gde istaknuti pravnici na ovaj način mogu da učestvuju, da pomažu, da sve bude van politike, a da bude dobrobit za svakoga onog koji ima potrebu da mu se sudi ili da ima određene potrebe onako kako treba, u skladu sa zakonom i sa svim onim što je potrebno za svakog našeg građanina u Srbiji.

U skladu sa članom 43. Zakona o VST, Narodna skupština bira četiri člana VST među istaknutim pravnicima. Predsednik Narodne skupštine je doneo odluku o raspisivanju prvog javnog konkursa za izbor članova VST koje bira Narodna skupština. Odbor je sproveo javni konkurs, sve je bilo transparentno. Prijavu na javni konkurs je podnelo 13 kandidata, Odbor je ispitivao dozvoljenost, blagovremenost i potpunost podnetih prijava i utvrdio da je 11 prijava podneto od strane lica koja ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor da su blagovremene i potpune.

Odbor za sednici održanoj 11. marta 2023. je obavio razgovor sa kandidatima, zatim utvrdio predlog osam kandidata za članove Saveta. Narodna skupština bira četiri člana i siguran sam da će to biti ljudi koji su stvarno od integriteta. Još jednom, mene kao čoveka koji živi u jednom malom mestu, nekad smo imali osnovni sud, sada nemamo ni sudsku jedinicu, ni sudeće dane, očekujem da ćemo imati mogućnost da u narednom periodu makar bude tih sudećih dana da u tim našim malim sredinama, malim opštinama gde naši građani imaju potrebe da traže pravdu na određeni način, oni to rade, jer idu veće centre. Konkretno iz moje opštine naši građani idu u Niš gde su zakazani ti sporovi, gde se radi i gde čovek ima određene troškove.

Siguran sam da na tu temu moramo više razgovarati i imati mogućnost da tim ljudima koji žive i malim sredinama, gde čak nema sudećih dana, da tim ljudima obezbedimo mogućnost da se u njihovim matičnim opštinama ima sudećih dana gde bi oni mogli da zadovolje sve ono što je potrebno.

Jedna od bitnijih stvari tiče se donekle pravosuđa, tužilaštva i svega onog što se dešava kod nas. Inače, o tome sam govorio kada je tu bila naša ministarka pravde. Veliki problem malih sredina jeste to, a tiče se pravosuđa, siguran sam, jer imaćemo verovatno potrebe, da bi zaštitili budžete lokalnih samouprava, da zaštitimo budžet Republike Srbije od nekih stvari koje su loše. Veliki broj nekih advokata, advokatskih kancelarija, obilazi ta naša seoska područja, područja gde ima veoma mali broj ljudi, ali zbog postojanja katastra, orto, foto snimci postoje, i sada ti advokati, uz podršku određenih iz nekih lokalnih samouprava, obilaze te naše stare ljude, nude im da potpišu na neviđeno punomoćja da ih zastupaju u tužbama protiv opštine.

Konkretno, veliki broj tih naših sela, to su sela koja su nekada bila puna, gde je bio veliki broj ljudi unazad 30, 40, 50 godina, gde su pravljeni ti atarski putevi i nekategorisani putevi, gde je na osnovu toga tim ljudima pomagano da dođu do svojih njiva, do svojih pašnjaka, do svojih livada, da tamo mogu da obavljaju svoje poljoprivredne radove. Sada dolaze u situaciju da pojedine advokatske kancelarije, pojedini advokati, pripravnici, ili kako prikazuju, obilaze te naše bake i deke, majke i očeve koji su stari, nude im da potpišu punomoćje, gde putem tog punomoćja sutra ti ljudi isto tuže svoje opštine i prave se veliki troškovi za budžet tih opština.

Da podsetim da veliki broj tih naših malih opština koje su siromašne imaju problema sa budžetom, zato što imaju nedovoljan broj upošljenih ljudi. Transferi koji dolaze tamo, to su transferi koji su isti unazad 10, 12 godina, gde je povećana cena i struje, povećane su plate, i sada još dolaze ovi troškovi, advokatski troškovi za zauzeće puteva atarskih do njihovih njiva. To se dešava sigurno u preko 20 opština koje ja znam.

Inače, opština Svrljig iz koje ja dolazim je inicirala i napravljena je grupa predsednika opština koji zajedno sa svojim pravobraniocima zajedno svi nastupaju i tražimo rešenje, rešenje kojim bi se onemogućilo da neko na neki način zloupotrebljava tog čoveka koji je, mogu da kažem, neuka stranka, koji nešto potpiše, na konto te tužbe taj čovek, taj domaćin dobije 500 dinara ili 1.000 dinara, a taj koji tuži u ime njih dobija od 80 do 100 hiljada dinara. Ti ljudi neka procene da li od toga ima neku vajdu taj čovek kome je zauzeto jedan ili dva kvadrata ili ima neko drugi interes i vajdu.

Kada sam govorio o tome, o tome ću govoriti i sada, to je veliki problem za veliki broj naših lokalnih samouprava, jer na ovaj način budžeti, ionako mali, biće opterećeni još više. Ti naši građani neće sutra moći da ostvaruju za ono što treba opština da im radi, a to je popravka i tih puteva, izgradnja novih puteva, vodovoda, kanalizacija, isplata putnih troškova za decu koja dolaze u školu, socijalna pomoć i sve ono što opština u svom delokrugu radi.

Zbog svega toga, zbog ovih tužbi budžeti lokalnih samouprava će sigurno biti u krizi, mogu biti i blokirani i na taj način biće stvarno teško. Posle toga će svaka opština tražiti pomoć iz Ministarstva finansija i tako preko tih malih grudvica, jer kažu da je to jedna mala grudvica koja ide polako nizbrdo, ta grudvica raste, to je veliki problem, doći će do velike lavine koja će stvarno udariti i imati problem budžet Republike Srbije.

Mislim da je potrebno, ali to ćemo sigurno tražiti i od ovih istaknutih pravnika koji će sada biti izabrani u Visoki savet sudstva, u Visoki savet tužilaštva, da tražimo adekvatno rešenje ili da se neki zakon promeni, ne na štetu advokata, već da to bude dobrobit svakog čoveka, da niko ne zloupotrebljava nešto da bi se neko ovajdio na štetu celokupnog društva.

Svaka čast najvećem broju ljudi koji se bave advokaturom, to je časno i pošteno zanimanje, ali ima pojedinaca koji na neki način krše kodeks advokatske struke, rade nešto što nije dobro, da bi se oni sami ovajdili, ali na štetu tih malih budžeta, tih malih sredina, kako sam malopre rekao, iz tih malih grudvica napraviće se velika lavina koja će udariti u budžet Republike Srbije i stvarno će biti veoma teška situacija.

Još jednom, uvaženi poslanici, građani Srbije, poslanički klub kome ja pripadam će glasati za sve ove predloge jer mislim da će to biti način da one stvari koje do sada nisu rađene, da se urade za dobrobit svakog čoveka, pa bez obzira da li on živi u Svrljigu, da li živi u Beloj Palanci i Gadžinom Hanu, da li živi u Tutinu, Prijepolju ili nekom drugom mestu. Još jednom, hvala lepo i živela Srbija.

PREDSEDAVAJUĆA (Sandra Božić): Sledeći po prijavi za reč je Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Poštovana predsedavajuća, poštovane kolege narodni poslanici, poštovani građani Srbije, Hristos vaskrse. Koristim se ovom prilikom da svim građanima Srbije pravoslavne veroispovesti čestitam vaskršnje praznike i poželim im od srca sve najbolje na ličnom, porodičnom i profesionalnom planu, kao naravno i svim drugim građanima Srbije.

Ono što pre svega želim da istaknem jeste da je, hvala bogu, evo, ovo početak našeg redovnog prolećnog zasedanja, tačnije prva sednica u redovnom prolećnom zasedanju, koja je po mome mišljenju trebalo da počne još pre 50 dana, odnosno 1. marta, kada bi trebalo da počnu prolećna redovna zasedanja, ali dobro je da smo krenuli i da raspravljamo o jednoj od važnijih za državne institucije u Srbiji.

Međutim, postavlja se jedno veoma važno pitanje – da li je ovo najvažnija tema o kojoj danas treba da raspravljamo? Ono što želim da istaknem i da istovremeno pohvalim jeste dogovor sa Kolegijuma Narodne skupštine danas, na kome su prisustvovali svi šefovi poslaničkih grupa i vlasti i opozicije sa predsednikom Narodne skupštine, a to je da ćemo već na sledećoj sednici imati mogućnost kao opozicija da postavimo neke dopunske tačke dnevnog reda, odnosno da ih obrazlažemo, i da ćemo iduće nedelje, evo, prvi put u ovom novom skupštinskom sazivu, imati i Vladu Republike Srbije koja će odgovarati na naša poslanička pitanja.

Takođe, i to je posebno važno, imamo obećanje predsednika Narodne skupštine da ćemo u narednih mesec dana održati i posebnu sednicu na temu francusko-nemačkog sporazuma, njegovog sadržaja i njegove primene i ukrstiti argumente „za“ i „protiv“ ovog, po našem mišljenju, protivustavnog i štetočinskog dokumenta.

Ono što želim ovde posebno da istaknem jeste da mislim da smo imali i za danas važnijih pitanja. Pre svega, danas je punih deset godina od potpisivanja protivustavnog Briselskog sporazuma, koji je bio početak povlačenja države Srbije sa severa Kosova i Metohije i mnogi problemi u kojima se danas nalazimo prouzrokovani su upravo tim što je Ivica Dačić potpisao pre deset godina u Briselu, naravno, u dogovoru i saradnji sa tadašnjim prvim potpredsednikom Vlade Srbije Aleksandrom Vučićem.

Mi smo takođe sinoć imali jedan izuzetno, rekao bih, dramatičan protest radnika zaposlenih u „Kolubari“ i Elektroprivredi Srbije, koji se protive jednom potpuno neshvatljivom prelasku ovog javnog preduzeća iz forme javnog preduzeća u akcionarsko društvo, gde će u Skupštini biti samo jedan jedini član aktuelna ministarka energetike, što je, verovali ili ne, nešto što ste vi kao vladajuća većina predložili i progurali i to je trebalo da bude prvo tema ovde sednice Narodne skupštine, da vidimo gde to na svetu skupština jednog akcionarskog društva ima jednog člana, i to ministra u Vladi Republike Srbije, i zašto uopšte najvažnije strateško javno preduzeće Elektroprivreda Srbije prelazi iz forme javnog preduzeća u akcionarsko društvo, što miriše na njegovo dalje rasparčavanje, privatizaciju i bukvalno ukidanje suverenosti ovoga naroda, države u još jednoj oblasti, a to je svakako oblast privrede i energetike.

Ili, primera radi, da sa tim završim ove predloge šta je danas možda bilo prioritetnije da bude na dnevnom redu, da li je moguće da ste odustali od moratorijuma na vojne vežbe sa bilo kim sa Istoka ili Zapada i da će u Srbiji, verovali ili ne, državi Srbiji, od 16. do 30. juna biti održane zajedničke vojne vežbe sa zemljama pripadnicama NATO pakta, da će se na Vidovdan u Srbiji, posle 24 godine od NATO bombardovanja bombama sa osiromašenim uranijumom, zajednički vežbati sa vojskama koje su nas bombardovale?

Ovo su veoma važne teme i očekujemo da ćemo na nekim od narednih zasedanja govoriti i o njima.

Pozdravljam duh današnjeg kolegijuma koji je pokazao da možemo da radimo ozbiljnije, odgovornije, tolerantnije i da zaista opozicija ima svoje mesto u ovom Domu Narodne skupštine koje zaslužuje prema broju glasova koje je dobila na izborima i prema, pre svega, Poslovniku o radu Narodne skupštine.

Zašto ova tema je tema koju ste vi izabrali kao prioritetnu temu za današnje zasedanje – izbor Visokog saveta sudstva, Visokog saveta tužilaštva, itd? Da li su ovo teme koje neko nama nameće, pa ove teme moramo da stavimo na dnevni red, a neke druge guramo u zapećak i ne moramo da stavimo na dnevni red? Da li je ovo zapravo finale onih ucena iz Brisela kada smo morali da menjamo sopstveni Ustav i da ga prilagođavamo nečijim tuđim željama kako treba da izgleda reforma pravosuđa u Srbiji?

Da li mi možemo u Srbiji da uradimo bilo šta bez pritisaka i ucena iz Brisela? Da li možemo da organizujemo jednu sednicu Narodne skupštine na teme koje su nama važne i koje su nama nacionalni i državni prioriteti, a ne koje nam Brisel diktira i nekakva agenda nekakvog bezalternativnog puta u EU po svaku cenu koji traje već više od 20 godina a da se milimetar nismo pomerili na tom putu? Čak nas EU više i ne želi, ne namerava bilo kakvo proširenje EU dalje, ne vidi nas kao člana EU, a od nas traži sve – da priznamo lažnu državu Kosovo, da uvedemo sankcije Ruskoj Federaciji, da reformišemo naše pravosuđe kako nam oni kažu, da održavamo gej parade u svim gradovima i opštinama Srbije i da u udžbenicima promovišemo da je normalno da dete ima tatu i tatu ili da je normalno da dete kada se rodi nema pol nego će kasnije u toku života odlučiti kog je pola? Da se razumemo, to nije normalno, kao ni što generalno nije normalno da nam Brisel diktira kako ćemo mi živeti u Srbiji.

Hoćemo li mi konačno da preispitamo taj pogubni put u EU po svaku nacionalnu i državnu cenu?

Evo na ovom današnjem primeru da građanima Srbije probamo da objasnimo kako izgleda ovo kandidovanje za Zaštitnika građana, za republičku Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, za Savet DRI ili ova dva zaista veoma važna visoka saveta sudstva i tužilaštva.

Dakle, kandidati za sve ove funkcije koje mi danas ovde stavljamo na dnevni red došli su iz nadležnih skupštinskih odbora. U tim nadležnim skupštinskim odborima vi kao vladajuća većina takođe imate većinu. Vi ste, dakle, iz nekih određenih krugova kandidata izabrali ove kandidate i poslali ih kao većinske kandidate vlasti na ovu sednicu. Nemojte da se pravimo naivni da to nije tako. Nisu ovo nikakvi nezavisni ljudi. Nije ovo nikakva struka koja je iznad partijske politike. Ovo su partijski kandidati SNS i vaše vladajuće koalicije i preuzmite odgovornost za njih. Ja mislim da je to pošteno. Recite – da, mi stojimo iza njih, ovo su naši partijski kandidati, mi smo ih većinski kandidovali i izabraćemo ih većinom naših glasova vladajuće koalicije.

Zašto je to važno? To je važno iz sledećih razloga. Kada jedan Milorad Grčić, kao direktor „Elektroprivrede Srbije“, kao vaš kandidat, kao v.d. koji je tamo bio a da nije po zakonu mogao biti v.d. duže od šest meseci, a bio šest godina, upropastio elektroprivredu Srbije, uveo je u minuse i dubioze iz kojih još uvek ne možemo da se ispravimo, ne može posle toga da bude da niko nije odgovoran za dolazak Milorada Grčića na čelo „Elektroprivrede Srbije“. Vi ste odgovorni, vladajuća većina. I nije dovoljno samo smeniti Milorada Grčića, mora još neko da leti – onaj ko ga je predložio, onaj ko ga je izglasao, onaj ko ga je gurao, onaj koji je stao iza njega, onaj koji je rekao da je on najbolji stručnjak za vođenje najvećeg sistema u državi Srbiji. Milorad Grčić najveći stručnjak za „Elektroprivredu Srbije“! Ljudi, to je sprdnja sa ovom državom, to je sprdnja sa institucijama. Mi nemamo mogućnost da se struka uopšte bilo šta pita u ovoj državi.

Novi direktor „Elektroprivrede Srbije“, koga ste opet vi postavili, kao i kompletan naučni savet koji ste vi tamo odabrali, je bio protiv prelaska „Elektroprivrede Srbije“ iz javnog preduzeća u akcionarsko društvo. Niti ste poslušali sopstvenog direktora, niti ste poslušali struku, naučni savet! Ko je odlučio da se pređe iz forme javnog preduzeća u akcionarsko društvo? Ko? Vlada Srbije? Predsednik Republike? Ministarka energetike? Neka preuzme odgovornost za ono što će se desiti sa EPS-om, jer nisu preuzeli odgovornost kada je Grčić kao vaš kadar upropastio EPS.

Ja vas samo upozoravam da su ovo vaši kandidati i da hoću da znam ko tačno stoji iza njih, ako bilo ko od njih bude sličan jednome Grčiću i njegovoj zaista katastrofalnoj ulozi u „Elektroprivredi Srbije“.

Zaštitnik građana. Zašto bismo mi ponovo birali Pašalića za Zaštitnika građana kada on praktično u svojoj prethodnoj funkciji, u svom prethodnom mandatu ni na koji način nije bio Zaštitnik građana? On je bio, recimo, zaštitnik SNS. To bi, recimo, mogla da bude definicija. Zaštitnik interesa vladajućeg režima, zaštitnik da ništa što je protivno interesima SNS ne bude obrađeno na funkciji Zaštitnika građana. Znači, neko ko suštinski nije štitio građane. Zašto bismo ga mi ponovo birali na tu toliko odgovornu i važnu funkciju?

Primera radi, da li je gospodin Pašalić štitio prava pacijenata? Da li je štitio prava trudnica i porodilja u našim porodilištima? Znate li kakva je ishrana trudnica i porodilja u porodilištima? Znate li kakva je higijena? Znate li kakvi su drugi materijalni uslovi? Znate li kakav je odnos medicinske usluge prema njima? Znate li koliko njih nikada više ne želi da ostane u drugom stanju zbog iskustva koje su preživeli u porodilištu? Da je jedna žena koja zbog toga više nikada neće da ostane u drugom stanju, bilo bi mnogo, a po različitim anketama se radi o 10 do 20% porodilja koje ne žele iznova da se ikada više nađu u srpskim porodilištima.

Da li je bilo kada reagovao Zaštitnik građana? Da li je reagovao na bilo koju prijavu ili bilo koji problem koji je bilo koja trudnica ili porodilja imala? Zato je Srpski pokret Dveri, naša poslanička grupa Srpski pokret Dveri – Patriotski blok, imao obavezu da pokrene novu kampanju koju smo nazvali „Jedna je majka“, sa ciljem sređivanja stanja u svim našim porodilištima, i kadrovskog i organizacionog i, naravno, materijalnog stanja u srpskim porodilištima. Zato smo predali posebne preporuke Vladi Republike Srbije u tom pravcu.

Da li je Zaštitnik građana štitio sve naše porodice koje imaju recimo, problem sa centrima za socijalni rad, sa sudovima, sa nasiljem u saobraćaju, u porodici, na medijima, u društvu u opšte? Šta radi Zaštitnik građana po svim tim pitanjima? Kako Zaštitnik građana, primera radi štititi interese zaposlenih žena koje su izrabljivane da rade i nedeljom, pre svega u trgovačkoj branši? Kada će Srbija kao brojne zemlje u okruženju i u Evropi imati neradnu nedelju i u privatnom sektoru, da sve te uvažene dame imaju jedan normalan dan da ga provedu sa porodicom, dan koji se odvaja za crkvu, za verujuće ljude, za porodicu i za posete najmilijim i najbližim? Da li bi Zaštitnik građana mogao da reaguje u njihovu zaštitu? U kojim uslovima oni rade prekovremeno poslove koji nisu fizički normalni za žene i sve drugo što trpe, posebno dame koje rade u trgovini?

Konačno, da li će Zaštitnik građana, evo, reagovati na sledeću diskriminaciju, da će od 1. septembra u Beogradu biti besplatni udžbenici za sve đake u osnovnim i srednjim školama, besplatna užina i da će samim tim Beograd konačno i definitivno postati država u državi. Znači, ono što ima Beograd, neće imati niko drugi u Srbiji, eventualno, čast nekim izuzecima koji su to predvideli svojim lokalnim budžetima. Izvinite, zašto?

Zašto svi gradovi i opštine u Srbiji ne bi imale besplatne udžbenike za sve đake i besplatne užine? Po čemu to Beograd to može i treba da ima, a drugi gradovi i opštine ne treba da imaju? O čemu se radi?

Ili besplatni vrtići koji se, takođe, pominju da će zaživeti opet jedino u Beogradu. Dakle, šta i kuda vodi ta Beogradizacija i centaralizacija Srbije? Da li će Zaštitnik građana reagovati i po tom pitanju?

Konačno, da li se ikada setio naših najstarijih sugrađana, kojima su smanjivane penzije kao Ustavom zagarantovano pravo, zatim velikog broja više desetina hiljada najstarijih sugrađana koji uopšte nemaju nikakvu penziju, staračkih i samačkih domaćinstava koji pod znakom pitanja imaju osnovnu socijalnu i zdravstvenu negu?

Dakle, čime se bavi Zaštitnik građana ako se ne bavi životom, našim porodicama, socijalno ugroženim kategorijama stanovništva i svima onima koji trpe nepravdu pod ovim korumpiranim pravosudnim sistemom i tu se vraćamo i sa tim poentiramo na Visoki savet sudstva i tužilaštva?

Ako je vama Zagorka Dolovac simbol vaše kadrovske politike u srpskom pravosuđu, jer vi ste ostavili Zagorku Dolovac kao kadar bivšeg režima i ponovo je izabrali na funkciju Republičkog javnog tužioca, što znači da verujete kadrovima bivšeg režima i da je ona dobro radila svoj posao čim ste je ponovo podržali, onda to najbolje govori kako izgledaju vaši kadrovi. Žena koju niko nikada video nije, a kamoli da je uradila bilo šta u srpskom pravosuđu.

Kada je srpsko pravosuđe procesuiralo bilo koju aferu kriminala i korupcije u vrhu aktuelne vlasti? Kada je bilo koja policija, tužilaštvo ili sud ispitale zašto su, recimo, kilometri auto-puta u Srbiji nekoliko puta skuplji nego kilometri auto-puta u nekim drugim državama?

Nije sporno da pravimo auto-puteve, bolnice, železnicu i sve drugo. Pa, ko normalan će biti protiv toga? Svi smo za to, ali, izvinite, zašto po tri, četiri, pet puta većoj ceni nego u okruženju i Evropi? Gde idu te narodne pare? Možda možemo da napravimo tri puta više kilometara auto-puta ako vi tri puta manje pokradete na kilometru.

Dakle, i sa tim završavam, apsolutno ne verujemo u vašu kadrovsku politiku. Vi ste pokazali da su vaši kadrovi nestručni, bahati, da su veoma lako okrenuti kriminalu i korupciji, da je jedini razlog i kriterijum njihovog izbora da budu lojalni stranci, a ne zakonu, Ustavu i struci i zato ne možemo podržati, prosto, vaše predloge, a vi stanite iza vašeg predloga, ali prvo da vidimo koje odgovoran za Milorada Grčića, uništenje „Elektroprivrede Srbije“ i da taj podnese ostavku, a ne da se ne zna odgovornost za ono što vaši loši partijski kadrovi rade.

Dakle, hoćemo da struka bude iznad politike, hoćemo da državne institucije budu iznad partijskog vođenja ove države, ali vi to ne dozvoljavate, jer vi opstajete na vlasti samo ako partijski kontrolišete sve - medije, institucije, finansijske tokove i svaki drugi život u ovoj državi.

Onoga trenutka kada izgubite bilo koju od poluga ovih, vi ćete izgubiti i vlast u Srbiji. Zato se toliko grčevito držite da na svako mesto, od seoske mesne zajednice do Visokog saveta tužilaštva, mora da bude partijski odan vojnik Srpske napredne stranke i to je kancer koji izjeda ovo društvo i ovu državu i zato očito ne možemo promeniti stanje u institucijama dok ne promenimo vlast i dok ne promenimo čitav korumpirani sistem koji se ovde nije menjao više od trideset godina.

Kada to kažem, jasno je da ne mislim samo na vašu vlast, ja mislim na kontinuitet loše vlasti koja traje više od trideset godina, na korumpirano pravosuđe, na kadrove koji samo prelaze iz vlasti u vlast zato što su podobni, zato što su poslušni, zato što vam završavaju poslove, zato što su dobre sluge, jer kada pomenete bivši režim, onda morate pomenuti i gospodina Milenka Jovanova i Gorana Vesića i Jelenu Trivan i Nebojšu Krstića i Nebojšu Bakareca i niz drugih kadrova bivše vlasti koji su danas vodeći funkcioneri Srpske napredne stranke.

Došlo je vreme ne samo za promenu vlasti, već kompletno korumpiranog političkog i pravosudnog sistema u Srbiji.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Imamo osnov za repliku, ali pre toga da kažem vama u ovom delu koji se odnosio na mene i na naš današnji Kolegijum, čisto da ne bude da oko nečega nismo dovoljno precizni.

Što se tiče vaše želje da u narednom periodu ponovo imamo sednicu na temu Kosova i Metohije, ja sam svima vama rekao da ću da pozovem predsednika Republike.

Dakle, poziv ću da uputim, pa ćemo da dogovorimo šta je realno i eventualno kada u skladu sa obavezama i našim u Skupštini i obavezama u predsedništvu, ali sam vas i podsetio da smo na tu temu imali već sednicu u ovom sazivu i to ne jednom, nego dva puta i svaki put kada ste vi tražili, najmanje ste vi bili u ovoj sali.

Podsetio sam vas na to da samo to imate u vidu, pa da onda i sami razmislite koliko sve to zajedno ima smisla.

Neke poslaničke grupe nisu htele ni da sede uopšte. Ovi koji hoće kao neki referendum ni sada nisu tu. Oni su rešili da demonstrativno napuste sednicu i nisu se ni vraćali. Na ovoj poslednjoj sednici na kojoj je bio i predsednik Republike ni sekund u sali proveli nisu.

(Borislav Novaković: Kako?)

Od kada ste izašli, kada ste se vratili?

A sada ćutite?

(Borislav Novaković: O čemu vi pričate?)

Pričam o sednici na temu Kosova i Metohije i o vašem ponašanju i o tome koliko vam je navodno strašno stalo i do sednice i do Kosova i do Metohije i do svega.

(Borislav Novaković: Sedim ovde sve vreme.)

Pa, premotajte malo snimak taj ako ste zaboravili gde niste bili vi, Novakviću, što vičete.

Mnogo ste glasni sada, a onda kada bude ta sednica, onda ste napolju. Toliko ste hrabri i junačni da ste napolje.

Dakle, na te sam stvari podsetio i danas na Kolegijumu, čisto da ne bude da nije jasno o čemu smo razgovarali i šta smo zaključili.

Gospodine Jovanov, imate reč.

MILENKO JOVANOV: Nekoliko stvari je ovde rečeno na koje želim prosto da odgovorim, jer prosto ne stoje.

Što se tiče pravosuđa, već sam odgovarao i ista je argumentacija. Dakle, ono što je SNS uradila što se tiče pravosuđa i reforme pravosuđa nijednoj vlasti pre SNS nije palo na pamet. Znači, niste hteli nikada da se odreknete uticaja na pravosuđe. Mi smo sami sebi oduzeli to pravo i sada nam pričate o tome kako kontrolišemo pravosuđe.

Kažete o Zaštitniku građana... Ja se izvinjavam, ali da li vi znate šta su nadležnosti Zaštitnika građana? Pa, nije Zaštitnik građana superheroj koji tako dođe na ideju, pa tako upada po institucijama, istražuje, gleda šta ko radi. To nema. To za jutjub rade neki koji se navodno bave politikom, a ne bave se zapravo ničim…

(Tatjana Manojlović: To je Aleksandar Vučić.)

Molim?

(Tatjana Manojlović: To je rezervisano za Aleksandra Vučića.)

PREDSEDNIK: Nemojte, Manojlović, da vodite dijalog iz klupe, nego se javite za reč ako budete hteli nešto.

MILENKO JOVANOV: Gospođo Manojlović, ja stvarno vašoj opsesiji Vučićem ne mogu da pomognem. Ja stvarno ne mogu da pomognem tu. To morate sa nekim drugim da porazgovarate, da vam to pogleda, zašto u svemu vidite Vučića. Tu ja ne mogu ništa da vam pomognem. Nisam ništa učio vezano za to.

To je što se tiče Zaštitnika građana. Kažete da nije reagovao za trudnice i onda pogledamo lakom pretragom na Guglu – Zaštitnik građana pokrenuo postupak kontrole povodom smrti trudnice i porodilje u bolnicama u Užicu i Aranđelovcu. Zašto vam to treba?

Isto kao i za auto-puteve. Pa, dajte, recite gde? Mora da se konkretno kaže – evo, ovde ste gradili po toj ceni, u toj zemlji Evrope se gradi po toj ceni, ali onda mora da se radi analiza tla, analiza ovoga, analiza onoga, jer nije isto ni kada gradite auto-put kroz Banat ili kroz Šumadiju kod vas. Dakle, nije to isto. Ovde je sve ravno, a tamo kod vas brdovito. Nije isto. Nisu isti radovi.

Kažete – mi opstajemo na vlasti zahvaljujući medijima, da nema medija potpunom kontrolom. Pa, kakvu kontrolu imamo u Vraniću kod vas, gospodine Boško Obradoviću? U vašem selu ste izgubili. Pa, nije valjda zbog medija da ste izgubili u svom selu izbore od Vučića?

Najzad, kažete da mi verujemo strankama bivšeg režima? Evo potpisa Sporazuma sa narodom. Pa, vi ovde sami, a sve bivši režim oko vas. Vi ko Štrumfeta sami, a sve oko vas Boris Tadić, Zoran Živković. Sve oko vas bivši režim. Nije samo da izgleda mi verujemo bivšem režimu, izgleda da i vi imate poverenja u njih?

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Boško Obradović, dva minuta.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Pre svega, da se razumemo, građani to treba da čuju, jer mogu upasti u zabludu ako slušaju predstavnike aktuelnog režima. Srpski pokret Dveri nikada nije bio na vlasti i ne snosi odgovornost za bilo koji korumpirani kriminalni režim u poslednje tri decenije.

Nikada nismo bili ni u kakvim ni formalnim, a plus je to predizborna priča, a kamoli postizbornim koalicijama. Dakle, mi ne možemo da delimo odgovornost za ono što se u ovoj državi radilo u prethodnih 30 godina. Neka hvala. Za to ste vi odgovorni koji ste bili na vlasti i nemojte sada bežati od te odgovornosti. Nemojte odgovornost prebacivati na druge.

U Srpskom pokretu Dveri nismo uzeli nijednog preletača iz bivšeg režima, vi ste ih uzeli. Dakle, to je veoma važno reći.

Takođe, cene radova, pa da li su ikada ispitane cene radova i uporedno sa bilo kojim evropskim drugim primerom? Pa, nikada nisu ispitane. Neprestano povećavate cene radova, neprestano aneksi na anekse, neprestano milioni i stotine miliona za neke nacionalne stadione, za neke autoputeve i bolnice. Niko nikada ne zna koja je suštinska cena kvadrata ili kilometra u ovoj državi. Ne zna se ni odakle je taj novac koji se upumpava u toliku stanogradnju u Srbiji.

Da li je iko ikad proverio odakle je taj keš? Da nije možda iz nekih kriminalnih i narko krugova? Od kojih para se kupuju toliki stanovi u Beogradu i širom Srbije? Ko pravi tolike zgrade? Jel to povećana kupovna moć stanovništva Srbije? Pa, nije, nego je povećan kriminal i narko trgovina i ima keša koji treba da se opere i najbolje se pere preko stanogradnje i svi to znamo. Jel nekad policija ušla negde da pita nekoga otkud ti da kupiš stan u „Beogradu na vodi“, otkud ti? Dokaži samo da ti je ostalo od oca, da si prodao nešto, da si zaradio. Ne, nikada nikome nije ušla finansijska policija da ga pita otkud ti taj keš za stan u „Beogradu na vodi“, a najviše tih je upravo onih iz redova SNS i bliskih vladajućoj stranci.

PREDSEDNIK: Reč ima Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Pa, nisam ja, gospodine Obradoviću, ni rekao da ste vi bili na vlasti, niti sam rekao, niti bilo ko tvrdio da vi treba sada da odgovarate za ove s kojima ste potpisivali sporazum sa narodom.

Ja sam samo rekao, odgovorio na ono što ste vi rekli kako mi verujemo kadrovima bivšeg režima, da očigledno i vi verujete kadrovima bivšeg režima, jer vi ovde, opet kažem, okruženi sve samim bivšim režimom. Evo, eventualno mogu da kažem da ni Sergej Trifunović pod rednim brojem 13. nije bio deo bivšeg režima. Evo, vas dvojica, a svih 15 preostalih sve sami bivši režim i evo vaših potpisa ovde, vi prvi.

Sada ja vas pitam otkud taj isti silni bivši režim sa vama ako se toliko gadite bivšeg režima? Dakle, može i bivši režim ako je protiv Vučića.

Ali mi je neverovatno ova druga stvar. Dakle, vi sada postavljate pitanja da li su ispitane cene radova izgradnje autoputeva. Pa, maločas ste tvrdili da su te cene radova višestruko uvećane, da su mnogo veće nego u Evropi, a sada postavljate pitanje da li je to ikad iko ispitivao. Pa, ja sam pretpostavio da vi znate koje su cene radova­­. Pa, dajte recite nam koje su cene radova, koliko košta kilometar autoputa u Srbiji i u kojoj to zemlji Evrope košta više i koliko više, a onda da poredimo tlo i sve ostalo gde se taj autoput radi, gradi i kako već ide? Dakle, dajte to više da uporedimo.

Što se tiče stanogradnje, osvrnite se oko sebe, imate tu stanograditelje, pa ih pitajte jel to peru pare kada grade zgrade u Lazarevcu ili nešto drugo rade i odakle te pare? Tako da, krenete prvo od sebe, ispitate tu oko vas, pa onda kada dođete do tih saznanja, onda ćemo pričati dalje. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro.

Samo da vidimo ovako. Vi, gospodine Bakarec, čekate od prvog kruga.

Jeste bili pomenuti. Ništa, hajde ovako, samo da kažem i vama i svima. Završićemo to sada sa ovim novim krugom koji počinjete vi, govorite sada i to je to, nećete posle više. Posle vas će dobiti Boško Obradović, ako izazove repliku, Milenko Jovanov, i to će biti to, da se razumemo svi, pa sada kako ko bude govorio, tako će i da prođe. Znači, ako vi ne izazovete, neće biti dalje.

Reč ima Nebojša Bakarec prvo.

NEBOJŠA BAKAREC: Hvala vam, poštovani predsedavajući.

Mene čudi da se ovaj prethodni ljotićevski primerak uopšte nalazi u ovoj Skupštini, da se usuđuje da dolazi ovde, jer obavestiću vas, dragi predsedavajući, pre desetak dana smo imali sednicu Odbora za Kosovo i Metohiju koju je upravo on tražio, između ostalog. Sednica je održana. Čim je sednica sazvana, on je izazvao skandal na početku sednice, nazvao nas je izdajnicima, koji ne znam, potpisuju šta itd, drao se, vrištao i kada je čuo dnevni red, a na dnevnom redu je bio Izveštaj Kancelarije o Kosovu i Metohiji gde su iznošeni najvažniji detalji o životu Srba sa Kosova i Metohije, on je pobegao, pa je onda na kraju tvrdio da nemamo kvorum. Bilo nas je 10 od 16. Dakle, čovek ne zna da broji do 10, on 10 tvrdi da je devet ili osam. Dakle, moramo da ga pošaljemo, to više nije ni osnovna škola, nego vrtić.

Dakle, očigledno ih je tamo zanimalo samo da dođu da izvrše svoje nasilje, destrukciju, da pošto je sednica bila zatvorena, nije bilo ni medija, ali su, naravno, planirali odmah, još su najavili konferenciju za štampu dva dana pre i održali su je i pokazali su da ih život Srba na Kosovu uopšte ne zanima.

A mi smo tamo raspravljali, znate, o zaštiti kulturne baštine, o platama Srba, o povratku, o progonu Srba na Kosovu i Metohiji, o pomoći države srpskoj crkvi i o svemu. I sve to njih nije zanimalo, nego ih je zanimalo samo da održe svoju jadnu konferenciju za štampu, da popljuju državu, da nas izvređaju. Kada su odlazili, rekli su da smo izdajnici. On lično je rekao direktoru kancelarije Petru Petkoviću da je izdajnik, kada je napuštao, sa vrata.

Dakle, to je njihovo ponašanje. Zaista mi je žao što nisu bile tamo kamere. Oni ne znam šta bi danas uradili od sramote da postoji snimak te sednice Odbora za Kosovo i Metohiju.

Ja bih ovom primerku posavetovao da se posveti radu, da možda ponekada svrati na Kosovo i Metohiju, ne samo tamo da se slika. Hvala vam. Živela Srbija!

PREDSEDNIK: Sad Boško Obradović.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Poštovani predsedavajući, naravno, hvala na ovom dobrom primeru parlamentarne prakse da možemo da dobijemo pravo na repliku i da odgovorimo na više nastupa vladajuće većine.

Nema sumnje da je sednica Odbora za Kosovo i Metohiju bila zatvorena za javnost upravo da se ne bi mogla znati istina šta se tamo zaista dešavalo i da bi mogle da se pričaju ovakve izmišljotine i laži koje smo upravo čuli.

Suština priče jeste u tome da mi evo već mesecima tražimo sednicu Odbora za Kosovo i Metohiju i sednicu Skupštine na temu istinskog sadržaja francusko-nemačkog sporazuma, koji još uvek niste obnarodovali javnosti.

Tražili smo da javni medijski servisi i sve televizije sa nacionalnom frekvencijom pročitaju tekst francusko-nemačkog sporazuma u celini, zajedno sa aneksom koji je Aleksandar Vučić prihvatio da primenjuje u Ohridu, pa da vidimo šta je to sadržaj francusko-nemačkog sporazuma. Zašto to krijete ako je to dobro za državu Srbiju i Srbe na Kosovu i Metohiji?

Ja sam predložio da se odštampa francusko-nemački sporazum i pošalje poštom na svaku adresu u državi Srbiji, kao što ste uradili sa vodičem za penzionere i da se isto stavi slika Aleksandra Vučića na naslovnoj strani i da onda građani Srbije mogu da pogledaju kako ste dobru stvar ispregovarali u Briselu i Ohridu.

Zašto to ne uradite ako je dobar taj francusko-nemački sporazum? Znači, krijete nešto. Zato zatvarate sednicu za javnost Odbora za Kosovo i Metohiju, da građani opet ne bi mogli da čuju istinu o sadržaju francusko-nemačkog sporazuma, koji je protivustavan, koji je štetan za Srbe i Srbiju na Kosovu i Metohiji.

Zato pozivam građane Srbije, sve patriote, bez obzira na naše druge ideološke i političke razlike, na novo veliko nacionalno okupljanje u subotu, 22. aprila u 18.00 časova, ispred Srpskog narodnog pozorišta u Novom Sadu, da napravimo zajednički front za odbranu i očuvanje Kosova i Metohije u sastavu Srbije.

PREDSEDNIK: Da, to je bilo dva minuta.

Inače, o svim tim sadržajima o kojima govorite sad, govorio je predsednik Srbije kad je bio na sednici Narodne skupštine, ovoj ovde sednici. Sećate se, to je ona kada ste se zaleteli svi da ga linčujete. O tome je govorio javno, i o za nas najtežim stvarima je govorio javno i u Skupštini ovoj ovde, na sednici koju ste tražili, pa onda išli sa nje da radite nešto što vam je važnije od Kosova i Metohije. A o tome je bilo reči i na Odboru za Kosovo i Metohiju. To ja znam. Došao direktor kancelarije i rekao da hoće o svim tim stvarima da govori, nikakav problem nije. Ali, problem je izgleda bio što vam je falilo kamera. U tome je stvar sve vreme. Vi sve vreme samo kamere tražite, a ne Kosovo i Metohiju. Jel tako bilo? Doneo čovek sve papire i rekao – govorićemo o svemu i vi otišli.

Samo da vam kažem kako je to bilo, pošto se tiče rada Skupštine, rada odbora i organizacije sednice.

Reč ima Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Dakle, dva puta smo u plenumu raspravljali u prisustvu predsednika Republike o Kosovu i Metohiji. Dakle, samo u ovom sazivu je predsednik države više puta došao na Skupštinu i odgovarao na ta pitanja nego u vreme bivšeg režima sa kojima ste potpisivali sporazum sa narodom za kompletno trajanje njihove vlasti. Samo u ovom sazivu dva puta. Dakle, niko ne beži od razgovora.

Ono što vi radite, to su podvale. Nije tačno da smo mi nešto, da je bilo ko nešto ispregovarao. Predsednik Vučić je o tome govorio i rekao da je ponuda bila uzmi ili ostavi, da je on istakao crvene linije koje Srbija neće prelaziti, a to su priznanje faktičko, odnosno formalno ili faktičko, de jure ili de fakto, kako god hoćete je neprihvatljivo za Srbiju, priznanje Kosova i ulazak Kosova u UN. I to vam je tu rekao.

Vi sad ponovo vraćate na stvari kao da ništa nije rečeno, kao da ništa nije izgovoreno, kao da nikakvo obrazloženje nije dato i opet se vraćamo na veru. Vi tome ne verujete, ali zato hajde da pogledamo onoga ko je objektivan u celoj priči. Nismo objektivni realno ni vi, ni mi. Mi podržavamo predsednikovu politiku, vi je napadate. Šta se desilo posle razgovora, konkretno? Jesu li zemlje koje nisu priznavale Kosovo počele da priznaju? Nisu. Desilo se odpriznanje. Novo odpriznavanje. Pa, čekajte ako je ako Srbija prihvatila i priznala, kao što većina vas tvrdi, pa kako smo onda uspeli da ubedimo nekog drugog da odprizna, pa valjda bi taj rekao u ime svoje zemlje - pa jeste vi normalni, vi priznajete, a mi da odpriznajemo. Sporno je što niko nije takva budala da tako nešto uradi.

(Narodni poslanici opozicije dobacuju.)

PREDSEDNIK: Samo bez vikanja iz klupa, neka završi Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Izgleda da ni ova dva puta što je objašnjavao nije vredelo, pa niste razumeli.

Prema tome, govoreno je o tome, pričaćemo ponovo na tu temu, a niko ništa ne krije, naprotiv sve je jasno, sve je javno, svaki detalj je javan i nalazimo se u teškoj situaciji, ne našom greškom, ne greškama našeg rukovodstva, nego je opšta situacija takva da je to pitanje sada, dakle, zbog rata u Ukrajini, zbog drugih stvari, a vidite šta se dešava i Dalekom Istoku. Dakle, postalo je veoma važno za neke druge faktore. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Sa replikama smo završili, da vidimo još Poslovnik.

Reč ima narodna poslanica Gorica Gajić.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedniče.

Povredili ste Poslovnik član 100, jer ste kao predsednik Narodne skupštine diskutovali sa poslanicima, a član 100. kaže – predsednik Narodne skupštine kada predsedava sednici ako želi da učestvuje u pretresu prepušta predsedavanje jednom od potpredsednika Narodne skupštine.

Vi ste sve vreme replicirali kolegi Bošku Obradoviću bez da ste sišli u klupe i da razgovarate sa njim, a kolega Obradović je jasno i glasno rekao koje su to bitne teme o kojima Skupština treba da raspravlja i na Kolegijumu smo, kao poslanici od naših šefova poslaničkih grupa, dobili informaciju da će se zakazati, da ste vi obećali da ćete zakazati sednicu na kojoj će se raspravljati o francusko-nemačkom predlogu. Nije istina da smo mi na prethodne dve sednice raspravljali o tom predlogu i sa ovih govornica preneli, odnosno jasno građanima predočili šta piše…

PREDSEDNIK: Gospođo Gajić, da li me slušate?

GORICA GAJIĆ: …tada smo razgovarali o izveštaju.

PREDSEDNIK: Ne slušate me.

GORICA GAJIĆ: Slušam vas, ali saslušajte vi mene.

Tada smo govorili o izveštaju. Mi tražimo da narod jasno čuje sa ovih govornica od vas, od svih poslanika vladajuće koalicije i nas detaljno od člana do člana šta sadrži francusko-nemački plan. Nemojte posle da se ljutite, kao onomad ministar inostranih poslova, pa kaže neću u Strazbur ako se bude desilo to i to, a juče je doneta vizna liberalizacija, odluka o viznoj liberalizaciji, koliko sutra će biti Kosovo tzv. član Saveta Evrope i mi ćemo se čuditi i kao ljutiti, a sve to piše u tom francusko-nemačkom sporazumu i sve to mi tj. vlast prihvata da implementira. Nemojte da se čudimo. Mi zato moramo građanima i ovde sa govornice i na mitinzima i na skupovima da kažemo, nećemo da vas nazivamo…

PREDSEDNIK: Pustio sam vas, gospođo Gajić, da pričate šta god hoćete, ali je već prešlo preko dva minuta i više odavno.

GORICA GAJIĆ: Dobro, evo, rekla sam vam sve što sam imala.

(Veroljub Arsić: Dok si vladala, Kosovo je proglasilo nezavisnost. Sram te bilo!)

PREDSEDNIK: Znači, gospođo Gajić, ukazujete na to da li je neko nekome replicirao, vi sad to radite kroz povredu Poslovnika…

(Gorica Gajić: Zašto? Zato što sam rekla istinu?)

…ali samo da vam kažem dve ili tri stvari.

Ako može samo da prestane galama u sali sa obe strane.

(Veroljub Arsić: Lažove!)

Znači, gospođo Gajić, kada vi dajete neke primedbe bilo na tok sednice ili na način kako se organizuju, a to se tiče i tema i šta ste dobili od materijala i sve ostalo, onda ja na te vaše primedbe odgovaram, ništa logičnije, ništa prirodnije, a ne brine vas to, nego vi sad ponovo pokušavate da dodatno još nešto kažete. Nema potrebe da pokušavate da promenite odvratan utisak koji je ostavljen tokom one poslednje sednice koju smo imali na temu Kosova i Metohije. Krivicom vas i voljom vašom, jer ste vi od te sednice napravili ono kako je izgledala kada ste došli sa onim krpama, banerima, najodvratnijim uvredama i lažima se ostrvili na predsednika svoje zemlje.

Odgovaram vam na vaše ukazivanje povrede Poslovnika i ako vas ne zanima odgovor, nemojte onda da ga tražite.

Vi ste se zaleteli da linčujete predsednika Srbije, vi ste učinili da se stide ljudi koji su gledali.

(Gorica Gajić: To nije istina.)

Nemojte da vičete sa mesta.

Dakle, potpuno mirnim tonom vam govorim svima. To što ste napravili tada da vas zbog toga ljudi ne doživljavaju na baš najlepši i najpozitivniji način, pa to je logično i to mislite da ćete da promeniti sada što ćete da nam prepričavate šta je bilo, kako je bilo. Svi smo mi bili ovde, koliko i vi, slušali svojim ušima, gledali svojim očima, i o čemu je govorio predsednik Srbije, a i kako ste se ponašali vi sa druge strane, i kako ste se ponašali vi.

(Gorica Gajić: To je vaša interpretacija.)

Tako je.

I što se tiče Saveta Evrope, ali i svega drugoga, i šta ste činili da nema naših državnih interesa i da nema Srbije na Kosovu i Metohiji u vreme kada ste bili dužni da se o tome starate i da to čuvate, vi radili sve suprotno.

(Gorica Gajić: Mi?)

Tako je, vi.

(Gorica Gajić: Šta sam radila?)

To što ste sada čuli. Ako hoćete da se izjasnimo o članu 100, možemo…

(Gorica Gajić: Da.)

…ali je potpuno jasno svima i šta je bilo i na prošloj sednici i na pretprošloj, a bogami i šta je bilo u vreme kada ste imali odgovornost da se starate o Kosovu i Metohiji i Srbiji, a vi radili sve suprotno, rečima šefa vaše poslaničke grupe, predsednika stranke, radili čak i ono što vam nisu tražili, radili da se strancima umilite i dodvorite.

(Gorica Gajić: Mi?)

Vi, vi. Pitajte predsednika vaše stranke kada dođe, pošto sada nije tu, kao i obično nije tu. Pitajte ga na šta je mislio kada je to objašnjavao. To je rekao vezano za puštanje 1.800 terorista UČK. Uradili to da, kako je rekao, otoplimo odnose sa zapadom. Pitajte ga na šta je mislio kada je to rekao.

Izjasniće se Skupština. Hvala vam.

Reč ima Stefan Krkobabić.

STEFAN KRKOBABIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedniče Orliću.

Današnji dan je istorijski dan za srpsko pravosuđe i svima nama treba da bude čast, ali i obaveza što imamo priliku da učestvujemo u izgradnji nezavisnog pravosuđa zasnovanog na jasnom principu podele grana vlasti i u skladu sa najvišim evropskim i svetskim standardima.

Do sada, kao što nam je i poznato, mi narodni poslanici smo bili ti koji su birali sudije i tužioce, što je, mora se priznati, predstavljalo mešanje zakonodavne u poslove sudske grane vlasti.

Građani Srbije su na referendumu 16. januara 2022. godine jasno poručili da žele sudstvo koje će biti lišeno bilo kakvog političkog ili politikantskog uticaja, koje će biti zasnovano na surovom profesionalizmu, kompetencijama, ali i znanju i iskustvu. Zahvaljujući zakonima koje smo nedavno usvojili, tu mislim na Zakon o uređenju sudova, Zakon o sudijama, Zakon o VSS, o Visokom tužilaštvu i Zakon o javnom tužilaštvu, postavili smo legislativni okvir za sprovođenje narodne volje u praksi.

Efekti reforme pravosuđa kojima je Srbija istinski zakoračila u 21. vek višestruki su: jačanje vladavine prava, jačanje pravne sigurnosti, izgradnja nezavisnog sudstva, samostalnost javnog tužilaštva, pravosuđe koje je lišeno uticaja politike, brže, lakše i u razumnijem roku ostvarivanje zaštite prava građana pred pravosuđem, jačanje evrointegracija Srbije, a posebno kada je reč o pregovaračkom procesu i poglavljima 23 i 24 koja se odnose, naravno, na reformu zakonodavstva i pravosuđa, jačanje inkluzivnosti i transparentnosti, proširenje ovlašćenje VSS i VST, nekadašnje DVT, i pozitivan opšti uticaj na dalju transformaciju srpskog društva u duhu evropskih i svetskih standarda.

Pozitivna ocena za inkluzivnost i transparentnost čitavog procesa reforme pravosuđa od strane EU i Venecijanske komisije znak su da smo krenuli u dobrom pravcu. Ovo su reforme koje menjaju lice zemlje i nacije, koje jačaju kapacitete naših institucija i koje dižu ugled naše zemlje u međunarodnim krugovima na visok nivo.

Pred nama su danas, uvaženi narodni poslanici, predlozi o kojima bih objedinjeno rekao nekoliko stvari, a to su predlog kandidata za prvi izbor članova VST koje bira Narodna skupština i predlog kandidata za prvi izbor članova VSS koje bira Narodna skupština, oba podneta od strane nadležnog Odbora za pravosuđe državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Moram istaći da je pomenuti Odbor uradio izuzetan posao i da su pred nama danas biografije kandidata za članove VST i VSS koje govore u prilog tome da će ova tela biti sačinjena od najuglednijih i najkompetentnijih ljudi iz pravosudne struke koje ova zemlja ima.

Ne želim da poimence izdvajam bilo koga od njih. Dovoljno je pomenuti da je među njima mnogo profesora, mnogo onih koji su decenije svog života posvetili pravosuđu ove zemlje, da su svi oni ljudi od integriteta, časti i znanja dostojnog uvažavanja.

Zato će poslanička grupa PUPS – „Solidarnost i pravda“ u danu za glasanje podržati svih osam predloženih kandidata i kandidatkinja za članove VST i svih predloženih osam kandidata i kandidatkinja za članove VSS, jer svi oni, zaista, ispunjavaju ono što nedavno usvojeni pravosudni zakoni zahtevaju, a to je da budu istaknuti pravnici.

Iskoristio bih i da i nas ovde okupljene, a i građane Srbije koji nas prate putem televizijskog prenosa podsetim na značaj ova dva tela i važnost poslova koji će njegovi budući članovi, prvi u istoriji izabrani od strane Narodne skupštine, obavljati.

Visoki savet sudstva biće sačinjen od vrhunskih pravnika sa moralnim i ljudskim kvalitetima. Imaće budžetsku autonomiju, što je izuzetno bitno i biće lišeni bilo kakvog uticaja izvršne vlasti, jer izvršna vlast neće imati svog predstavnika u radu i odlučivanju ovog organa.

Odlučivanje kvalifikovanom većinom, kao i učešće nesudijskih članova VSS značiće demokratski legitimitet u njegovom radu i biće ključna poluga za slabljenje korporativizma u sudstvu.

Visoki savet tužilaštva moći će da uživa propisanu budžetsku autonomiju, što je izuzetno bitno, jer će prema Zakonu o Visokom savetu tužilaštva ubuduće od strane Vlade morati da bude upućen ka Narodnoj skupštini Republike Srbije Predlog Zakona o budžetu koji će sadržati predlog budžetskih sredstava za VST koji je predložen od strane Saveta, bez mogućnosti da Vlada Republike Srbije predloženi budžet za neki od ovih saveta menja.

Uvaženi narodni poslanici, a pre svega građani Republike Srbije koji nas prate, što se tiče izbora Saveta Državne revizorske institucije koji je podneo Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava, Savet Državne revizorske institucije je njen najvažniji organ. Broji pet članova, uključujući i predsednika, potpredsednika i još tri člana koji obavljaju važne poslove poput donošenja finansijskog plana Državne revizorske institucije i donošenje godišnjeg programa revizije.

Dakle, PUPS – „Solidarnost i pravda“ će u danu za glasanje podržati izbor doktora Duška Pejovića, da bude izabran za predsednika Saveta Državne revizorske institucije, da gospođa Marija Obrenović bude izabrana za potpredsednicu, a da Nevenka Bojanić, Marijana Simović i Ljiljana Dimitrijević budu izabrane za članove ovoga Saveta.

O gospodinu Pejoviću dovoljno govore dve stvari, doktorat iz ekonomskih nauka i uvaženi narodni poslanici i građani Republike Srbije, preko 50 stručnih i naučnih radova, što svedoči o njegovom obrazovanju i preko 38 godina radnog staža u struci.

Posebno je vredna hvale rodna ravnopravnost u predlogu ove odluke, s obzirom da su predloženi preostali članovi Saveta žene. To svedoči da pored važnih iskoraka u reformi pravosuđa naše društvo i država idu sigurnim korakom ka afirmaciji pune ravnopravnosti žena u našem društvu.

Marija Obrenović je sa svojih 40 godina života postigla značajne rezultate. Pored toga što će uskoro odbraniti doktorsku disertaciju iz oblasti bankarstva, ona iza sebe ima 16 godina iskustva u oblasti finansija, uključujući i rad u Upravi za trezor i Upravi za javni dug u Ministarstvu finansija.

Preostale kandidatkinje ispunjavaju sve formalne uslove, odnosno stručne i profesionalne uslove za članstvo u Savetu Državne revizorske institucije i predstavljaju osobe od profesionalnog i ličnog integriteta, već afirmisane u oblastima kojima se bave.

Uvaženi narodni poslanici, građani Republike Srbije, pred nama je i Predlog odluke o izboru Ombudsmana tj. Zaštitnika građana koje je podneo Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo. Ovde je reč o kandidatu Zoranu Pašaliću koji je tokom mandata obavljao ovu funkciju i koji je već pokazao i dokazao svojim radom, profesionalizmom i kompetencijama da je pravi izbor. Njegovo višedecenijsko iskustvo, titula doktora nauka koju očekujemo da će uskoro steći, članstvo u brojnim profesionalnim udruženjima i radnim grupama, rukovođenje brojnim projektima, te na desetine stručnih seminara i konferencija na kojima je učestvovao, dokaz su njegove posvećenosti, marljivosti, uloženog truda i rada i visokih kompetencija kojima raspolaže za obavljanje poverenih mu poslova.

Funkcija Zaštitnika građana, odnosno Ombudsmana je od vitalnog značaja za našu državu i društvo, jer je on taj koji štiti prava i slobode građana, kontrolišući rad organa javne vlasti.

Poslanička grupa PUPS - „Solidarnost i pravda“ i partija PUPS -„Solidarnost i pravda“ je poznata kao politička parija koja se uporno zalaže za poboljšanje položaja najranjivijih kategorija stanovništva. Zato nam je važno da osoba od struke, morala i integriteta obavlja poslove, koji između ostalih podrazumevaju i zaštitu prava pripadnika nacionalnih manjina, dece, osoba sa invaliditetom, te poslove koji se tiču ravnopravnosti polova.

Zato ćemo u danu za glasanje podržati predloženog magistra, Zorana Pašalića, jer je i proteklih godina obavljajući ovu vrlo zahtevnu funkciju dokazao da je istinski dorastao i maksimalno posvećen.

Za kraj, uvaženi narodni poslanici, građani Republike Srbije, ovo su i neke tehničke stvari, izvodi iz biografije, ali šta za naš narod, za naše građane znače ova regulatorna tela i šta od njih očekujemo. Od Državne revizorske institucije očekujemo mnogo. Svi misle da je to jedan savet proforme, ali nije. Državna revizorska institucija upravo radi jedan izuzetno ozbiljan i težak posao.

Od njih očekujemo da utvrdi kako se troši novac po ministarstvima, po javnim preduzećima u lokalnim samoupravama i oni vrše tu kontrolu. Onda, kada imamo jasan uvid u sve to, onda znamo kako možemo dalje da koristimo ta budžetska sredstva i da li su ona pre toga trošena na pravni način.

Sve to je preduslov da sprovedemo pravu i istinsku novu socijalnu politiku, da na nivou lokalnih samouprava sprovedemo ono što mislimo da može da se sprovede u najkraćem roku, a to je da velike lokalne samouprave odmah uvedu institut trinaeste penzije, da onim manjim lokalnim samoupravama pomogne republički budžet, da i oni mogu tu stvar da urade i sprovedu takav jedan novi institut socijalne politike i naravno da sprovedemo i uvedemo garantovanu socijalnu penziju. Zahvaljujem na pažnji. U danu za glasanje podržaćemo date predloge. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima Sanja Jeftić Branković.

SANjA JEFTIĆ BRANKOVIĆ: Poštovani predsedniče, koleginice i kolege narodni poslanici, za nama je jedan uspešno okončan postupak ustavnih reformi. Kao rezultat toga početkom ove godine Narodna skupština je usvojila set zakona koji su doneti po najvišim standardima i pristupila je sprovođenju procedure za izbor istaknutih pravnika za prvi izbor članova Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva.

Visoki savet sudstva je po zakonu nezavisni državni organi koji obezbeđuje i garantuje nezavisnost i suda i sudija i predsednika suda, ali i sudija porotnika i ima ukupno 11 članova, od kojih šest sudija biraju sudije, a četiri istaknuta pravnika bira Narodna skupština. Osim njih kao jedanaesti se nalazi predsednik Vrhovnog suda kao član po položaju.

U čitavom ovom postupku izmena Ustava mi smo vrlo često mogli da čujemo izvesne kritike koje se odnose baš na ovaj deo o kome danas razgovaramo, odnosno na deo promena koji se tiču samih članova, odnosno izbora istaknutih pravnika.

Dozvolićete mi da kao poslanica Socijademokratske partije Srbije iznesem argumente o ovoj temi.

Najpre, današnja rasprava predstavlja jednu potpuno novu etapu u funkcionisanju sudske grane vlasti. Mi danas po prvi put biramo članove Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva na jedan ovakav način. Smatramo da su usvojeni ustavni zakoni dobri i da će nesumnjivo dati odgovarajuće rezultate. Ja ću se potruditi da vam sada u svom izlaganju objasnim i zašto.

Za početak, mandat članova Saveta traje pet godina. To nije slučajno. Upravo je to prvi korak ka njihovoj nezavisnosti, uzimajući u obzir to da im se mandat ne poklapa sa mandatom narodnih poslanika. Namera je dobra i ima za cilj otklanjanje svake sumnje u pogledu izbora članova Saveta koje bira Narodna skupština.

Sledeća stvar koja govori u prilog ovome o čemu govorim jeste da su sednice Saveta javne, što omogućava apsolutnu transparentnost u radu i odlučivanju. Na kraju, Narodna skupština od ukupno osam predloženih kandidata od strane Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu bira četiri istaknuta pravnika i ne samo to - ona ih ne bira prostom, odnosno običnom većinom, već dvotrećinskom većinom, što jasno ukazuje na pojačanu potrebu za davanjem većeg legitimiteta članova ovih saveta.

Izborom dela članova Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva na ovaj način šalje se jedna i te kako moćna poruka, a to je da te iste članove kontinuirano podseća na teret odgovornosti koje imaju, ali i na obavezu postupanja po svojoj savesti kako bi se obezbedilo da se pravda zadovolji na način na koji je to regulisano zakonima i Ustavom ove zemlje.

Složićete se sa mnom da je biti član Visokog saveta tužilaštva ili član Visokog saveta sudstva jeste privilegija malog broja pripadnika pravične profesije kojima je društvo oličeno u predstavnicima naroda, a to smo mi koji danas sedimo u ovoj sali, dali i poverenje, ali i ovlašćenje da odlučuju o zaštiti prava i sloboda svih građana.

Potpuno je legitimno voditi jednu konstruktivnu raspravu, kakvu mi danas ovde u plenumu imamo o ovoj temi, ali ono što je nesumnjivo jesu ove ustavne promene i te kako značajne i da su postavile dobre temelje za uspostavljanje standarda nezavisnosti sudstva i tužilaštva i da će sama uloga ovih saveta u nekom budućem periodu biti ključna iz više razloga.

Ja bih iz tog razloga rekla da bi možda njihov rad u narednom periodu morao da ima dve do tri ključne stvari kojima bi se trebalo baviti. Za početak, to je odgovornost, efikasnost i integritet. Kada kažem odgovornost to znači da delovanje Visokog saveta sudstva mora jačati ne samo institucionalnu, već i funkcionalnu nezavisnost i sudija, ali i sudova. On mora imati ulogu posrednika između tri nezavisne grane vlasti, odnosno mora ih međusobno povezivati.

Evo, recimo uvođenje javnosti u radu Visokog saveta sudstva predstava i te kako važan i snažan instrument za proveru kvaliteta rada, ne samo sudova već i sudija pojedinačno. Da bi se sve ovo ostvarilo mislim da je i te kako važno ostvariti neku dublju vezu i neki bolji kontakt sa medijima, odnosno uspostaviti sa njima jedan partnerski odnos, jer je to jedini način da se kroz otvorenu i jasnu komunikaciju postignuti odgovarajući rezultati koji se od Visokog saveta sudstva, ali i Visokog saveta tužilaštva u narednom periodu i očekuje.

Što se tiče druga dva cilja, ona su međusobno povezana. Mislim na efikasnost u radu i na integritet nosioca sudijske funkcije, odnosno tužilačke funkcije. Vrlo često u svojim razmišljanjima o načinu njihovog rada i funkcionisanja zanemarujemo taj aspekt koji podrazumeva merljivost rezultata njihove efikasnosti, ali i integriteta nosioca sudijske i tužilačke funkcije.

Moram u tom kontekstu reći da analiziranje svakog pojedinačnog slučaja, ali i razmišljanja o njemu, sudija ne može tek tako odložiti u fioku do nekog sledećeg slučaja i suđenja. Njegov posao ne prestaje ni onda kada prestane jedan radni dan.

Istina je da svaka stranka u postupku očekuje da ima pravično i fer suđenje, da ima suđenje u razumnom roku, da se ostvari sa što manje troškova, ali isto kao što niko ne očekuje od lekara da što pre i što brže operiše i pregleda pacijenta, isto tako i svaki čovek očekuje da u postupku ostvarivanja svojih prava pred sudom svi aspekti njegovog slučaja budu sagledani, što bi sa druge strane značilo da svi sudovi i sudije moraju imati potpuno jednake uslove rada.

Međutim, u uslovima u kojima su pojedini sudovi u Srbiji u potpunosti opterećeni velikim brojem predmeta, složićete se sa mnom da ovaj zahtev objektivno nije moguće ispuniti, a da se to ne odrazi na kvalitet sudskih odluka. Ja sam uverena da će u budućnosti Visoki savet sudstva u ovom sazivu i na ovaj način izabran da će pozabaviti ovom temom na jedan sistematičniji način, da će pokušati da prevaziđe sve ove nedostatke koji dovode do procesa koji mogu trajati i dugi niz godina.

Kao što sam rekla, naspram prava svakog čoveka stoji obaveza države da svoj pravosudni sistem uredi tako da svima omogući jednak pristup pravdi i upravo iz tog razloga njihov zadatak jeste da se edukuju, da se međusobno povezuju, da unapređuju svoja stručna znanja i veštine kako ne bi uzaludno crpeli svoju energiju i kako ne bi trčali u mestu, kako se to u žargonu kaže.

Još jedna od stvari koja je i te kako važna u njihovom budućem radu jeste informacija, kao i te kako važan instrument na osnovu koga se mogu i moraju donositi objektivne odluke. To znači da informacije međusobno moraju biti koordinirane, da moraju biti usaglašene, odnosno dovoljno javno dostupne i da se međusobno razmenjuju, pa i korišćenjem savremenih tehnologija, kao što se to inače radi i u ostalim zemljama, što će svakako dovesti do smanjenja troškova u javnoj administraciji, ali i veće efikasnosti.

Da završim ovaj segment koji se tiče članova Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, ja ću se rukovoditi izrekom – slušaj učitelja, ali ne idi za njim, i tako očekujemo da će budući članovi Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva znati da prepoznaju sve ove nedostatke o kojima sam govorila, a koji se tiču oblasti pravosuđa i da će se za njihovo prevazilaženje boriti makar onoliko koliko su se svojim trudom i radom borili da mi danas o njima ovde i razgovaramo. Zato želim sa ovog mesta da im uputim jednu poruku da je pravo u stvari postojana i neprekidna volja da se svakom dodeli šta mu pripada. Zato nemojte izgubiti tu volju, već se njome i rukovodite.

Danas razmatramo i Predlog odluke o izboru Zaštitnika građana. Ja ću se samo na kratko osvrnuti na instituciju Zaštitnika građana kao član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, jer će o tome u nekom kasnijem vremenskom periodu govoriti moj uvaženi kolega Muamer Bačevac kao predsednik Odbora za ljudska, manjinska prava i ravnopravnost polova.

Dakle, Zaštitnik građana je uveden u naš pravni sistem Zakonom o zaštitniku građana 2005. godine i istorijski posmatrano od tada do danas retko koja institucija uspela je da u toj meri doživi popularnost i rasprostranjenost kao što je to slučaj sa institucijom Zaštitnika građana. Može se reći da još od njegovog nastanka u Švedskoj davne 1809. godine do danas njegove ingerencije, odnosno ovlašćenja nisu se u velikoj meri promenila. A zašto, je to tako?

Verovatno iz razloga što savremeno doba zahteva jedan potpuno drugačiji pristup i koncepciju koju čoveka stavlja kao centralno biće svih dešavanja i upravo potreba za zaštitom čoveka i njegovih ljudskih prava i sloboda jeste predmet interesovanja ali i delokruga rada samog ombudsmana, odnosno Zaštitnika građana sa druge strane, skup nadležnosti kojima on raspolaže jasno pokazuju da pred sobom ima sasvim dovoljno instrumenata da ukoliko ih upotrebljava na odgovarajući način od zaista može dati ogroman doprinos i u zaštiti prava građana, sprečavanju diskriminacije, ali i u napređenju rada javne uprave. Na kraju, više od 130 hiljada obraćanja građana žalbama na rad državnih organa upravo pokazuju značaj ali i važnost ove institucije koju imamo ne samo u Srbiji, već i u drugim Evropskim zemljama.

Sa stanovišta potrebe zaštite specifičnih ranjivih grupa, ja ću samo pomenuti da posebno važnu ulogu u zaštiti građana ima u pogledu davanja izveštaja ali i inicijative za izmene propisa i mislim da je to upravo segment u kome je Zaštitnik građana postigao najvidljivije i najbolje rezultate. Jedna od takvih aktivnosti jeste bilo istraživanje u vezi sa praćenjem strategije za unapređenje položaja Roma od 2009. do 2015. godine, koje je pokazalo da su od svih predviđenih mera zapravo samo dve imale suštinskog smisla. To je naravno kasnije rezultiralo jednim posebnim izveštajem o sprovođenju strategije, što jasno pokazuje da mehanizmi koji se koriste od strane Zaštitnika građana zaista jesu dovoljni da ukoliko postoji dovoljno volje i namere oni mogu poslužiti svojoj svrsi.

Složićete se sa mnom da od pozicije, ugleda i integriteta onoga ko predstavlja instituciju Zaštitnika građana kao i od njegovih sposobnosti da u javnosti na pravi način predstavi svoj rad, zavisiće i položaj te institucije u društvu, zavisiće i nivo zaštite i poverenja građana u tu instituciju.

I na kraju, sve dok budemo svesni ove teme, znaćemo da se nalazimo na jednom dobrom putu. Mi jesmo obavili jedan i te kako važan zadatak u pogledu promene Ustava, doneli smo sve prateće zakone neophodne za sprovođenje Ustava, stvorili smo odličan pravni ambijent na funkcionisanje jedne nove etape nezavisnog pravosuđa i ostaje nam samo da sa puno poverenja u buduće članove Visokog Saveta sudstva i Visokog Saveta tužilaštva sačekamo rezultate njihovog rada.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala i vama.

Da li još neko od predsednika odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa želi reč?

Aleksandar Jovanović. Izvolite.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ : Zdravo živo svima. Srbija u haosu, a predsednik Skupštine Vlada Orlić se češlja, 50 dana pod pred ključem Skupština. Pitanje za vas gospodine Orliću - šta to treba još da se desi u ovoj zemlji da bi Narodna skupština radila i zbog čega ne radimo 50 dana? To ćete mi odgovoriti verovatno nikad, pošto ne odgovarate na poslanička pitanja.

Pitanje za sve vas iz vladajuće stranke – da li pratite šta se događa u Crnoj Gori u poslednje vreme? Hapšenja, privođenja, sve po zakonu. To će i kod nas. Budite spremni na to svi vi koji upravljate ovom zemljom, koju ste razorili do temelja. Ovde raspravljamo o izboru članova za najviše sudske organe, a gde su ti članovi? Ne bi bilo loše da ih vidimo ovde pošto je o njima reč? Njih nema. Pošto nisu tu, nema veze, evo obratiću se Zaštitniku građana.

Iskoristiću ovo vreme da građane Srbije obavestim šta se dešava u jednoj maloj opštini u Homolju, Žagubici, gde kompanija „Dandi“ već 15 godina vrši istražne radnje, zaboli su preko 1500 sondi. Naravno, reč je o zlatu i šta će biti sa Homoljem, šta će biti sa tim zlatom, to treba da pitamo Vučića, pošto nam je pre jedno mesec dana saopštio radosnu vest, da smo našli ogromne količine zlata. Dobro, to je sve što znamo za sada, ali kako to izgleda na terenu kada treba istraživati zlato, posebno kada na nečijoj zemlji zabodeš sonde. A vlasnici zemlje se bune, ne žele da njihova voda završi u cevima za te bušotine, pa kada se pobune, pojave se izvesni predsednik opštine Žagubica Safet Pavlović.

Da li neko od vas ovde prisutnih poznaje lično gospodina Safeta Pavlovića? Nek digne ruku ko ga zna.

(Veroljub Arsić: Ja ga znam.)

Veroljube, vi ga znate. Dobro.

Pošto evo Veroljub Arsić se prijavljuje da zna Safeta Pavlovića, on je 10 godina predsednik opštine Žagubica, a građani Srbije i ovde prisutni koji ne znate o kakvoj se osobi radi, to je čovek koji je držao javnu kuću u Žagubici. Javno se hvalio da podiže natalitet tako što njegove Moldavke zaposlene u javnoj kući…

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Nije to tema.)

Da, da, to je tema. Možda za vas nije. Polako.

Slušajte dalje. Dakle, to je čovek koji sa svojim telohraniteljima pre tri meseca privodi Ivana Milosavljevića, aktivistu udruženja koje se zove „Mlavska vojska“, ljudi se bune protiv malih hidroelektrana. Nikola Petrović je normalno tamo gde su male hidroelektrane. On se pobunio protiv rudnika zlata kompanije „Dandi“. Šta se dalje dešava.

U mestu Krepoljin, gde je javna kuća Safeta Pavlovića i kockarnica seli su da popiju kafu na putu za Majdanpek, pojavljuje se ekipa Safeta Pavlovića i provodi ga u kazino. Cela Srbija je imala prilike da čuje kako je tekao razgovor koji je snimljen, šta njemu govori Safet Pavlović.

Dakle, vaš predsednik opštine kad kažem vaš, mislim na vas nesenesnošljive, znači kupler majstor, privodi Safeta Pavlovića i preti mu da ukoliko bude ga pominjao i dalje javno da će da ga seče. Slušajte dalje, da će da mu se desi zlo, znači javno mu preti smrći taj veliki vaš predsednik opštine, vlasnik javne kuće. Ne znam po kom kriterijumu birate predsednike opština, ali svaka vam čast i Vučiću i svima vama koji odlučuju o tome ko će da vam vodi opštine. Ej bre, opštinu vam vodi vlasnik javne kuće, koji je bio hapšen, ne samo za podsredništvo u prostituciji. Taj isti je hapšen zato što je falsifikovao devize. Lepe ste predsednike opština našli. Bravo, svaka čast, lepe kadrove birate.

Šta se dalje dešava? Saziva se Odbor za zaštitu životne sredine, sledeće nedelje u utorak u istoj toj Žagubici, da vidimo šta je plan za taj kraj. Pozvan je „Dandi“. Šta se dalje dešava. Organozovan je protest, uredno prijavljen u Žagubici prošle nedelje. Kreće protest, sve uredno protiče, bez ikakvih incidenata i krećemo da predamo zahteve sa protesta u pisarnicu opštine, pojavljuje se ko, nego vlasnik javne kuće, predsednik opštine Žagubica, Safet. Izlazi napolje i sprečava narodne poslanike i predstavnike organizatora protesta da uđu i da predaju zahteve na pisarnici.

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Pa kad upadaš gde hoćeš.)

Ne upadam ja gde hoću. To nije kazino, nego je to zgrada Skupštine opštine, a ne kazino Safeta Pavlovića, niti je javna kuća, nego zgrada opštine.

A unutra? Šta se dešava unutra? Iz opštine izlaze ovakvi, ti isti što privode aktiviste i prete im smrću, izlaze napolje i kreću da mlate redom sve. Mi ipak ulazimo unutra, a unutra dva tipa sa fantomkama, naoružani. Kreće to što kreće.

Prva je ušla koleginica Radmila Vasić iz Dveri. Nju potpredsednik opštine, taj Safetov, vuče za rukav. Cepa joj rukav. Vuče je kroz hodnik da je odvede na pisarnicu. Onda mi prilazi Safet Pavlović i kaže – gde si, narodni poslaniče? Udara me kolenom ispod pojasa. Šta se dalje dešava? Moja koleginica Danijela Nestorović je izvadila mobilni telefon da snimi sve to. Prilazi joj neki tip, otima joj telefon.

Vama je to smešno. Zamislite vi, pošto znate Safeta Pavlovića, kolega Arsiću, zamislite da vašeg sina neko privede u kazamat i preti mu smrću. Šta biste mu vi radili?

Za to vreme policija, šef policije u Žagubici, sve vreme tu prisutan, ne sme da pisne, jer taj šef policije i ta policija vaša u Žagubici, oni se plaše Safeta Pavlovića i tih njegovih nakaza, ubica, naoružanih, više nego bilo koji građanin Žagubice?

Znate šta se dešava dalje? Odlazimo u policiju da podnesemo krivične prijave. Šta se dešava sa gomilom krivičnih prijava protiv Safeta Pavlovića? Jel vi stvarno mislite da je Safet Pavlović taj koji treba da upravlja ovde opštinom? Jeste li takvog izabrali? Po kom kriterijumu to birate, osim ako je nekad imao javnu kuću, kazino, ako je osuđivan više puta za teška krivična dela, i ta njegova ekipa? Ko su naoružani ljudi u Žagubici? Ko su naoružani ljudi? Pištolji ovako za pojasom i šta, veliki ste frajeri?

E pa, zato ćemo ponovo otići u Žagubicu. Evo, ja najavljujem za utorak, bez obzira što će ovde biti sednica. U utorak će biti održan Odbor za zaštitu životne sredine u Žagubici, pa da vidimo ko će kome tu ponovo da preti i da mlati. Ajde da vidimo koliki ste frajeri. Šta vi mislite, da ćemo mirno da gledamo kako vaš Safet Pavlović nas bije? Pa, nećemo.

I ta policija i ta cela njegova ekipa, znate li kime se okružio taj Safet Pavlović? Imate poslednju njegovu žrtvu. Jovica Nikolić je rudar, 24 godine radi u rudniku Jesenica. Pored toga hrani svoje dvoje dece, školuje, tako što radi poljoprivredu, radi zemlju. Gore iznad Krepoljina ima farmu pored koje je neki pobratim Safeta Pavlovića otvorio kamenolom. Pošto neće da proda svoju zemlju da bi se kamenolom širio, e njega su, takođe, pre dve nedelje dohvatili. U tom istom kazinu seo je da popije piće u kafiću, dohvatila ga je ta ekipa. Kako se zove taj njegov? Saša Savić, telohranitelj Safeta Pavlovića i još jedan lik. Čovek je završio na Urgentnom centru. Polomili su mu rebra, polomili su mu zube, bacili ga kao psa na ulicu. Jel vi mislite da od ove zemlje pravite Kolumbiju? To vi mislite da radite? Šta će da se dogodi sa Safetom Pavlovićem? Hoće li on i dalje da bude predsednik opštine Žagubica?

Šta me gledate? Šta me gledate? Samo vi, što kaže vaš predsednik, svoj posao, a mi ćemo svoj posao. Gde god se neko pobuni da mu vaši pajtosi strateški, „Rio Tinto“ i „Dandi“, kome ste ovu zemlju prodali, da ga teraju sa njegove njive, pojavi se Safet i njemu slični da ljude premlaćuju, a vi koji vodite ovu državu stojite iza tog organizovanog kriminala, iza nečega što se zove potpuni nestanak ono malo ljudi što živi i još uvek nas hrani. Time se vi bavite.

Hajde, pošto ste toliki frajeri, hajde da idemo zajedno u Žagubicu u kazino Safeta Pavlovića, Veroljube, pošto vam je to ortak, lepo ste društvo našli, pa da vidimo čiju to decu mlati Safet Pavlović i njegova ekipa.

Samo vam lepo kažem da dobro razmislite šta radite. Dobro razmislite koga ste stavili da vam vodi opštine. Najgore okorele kriminalce koji su osuđivani i hapšeni. Da li ste vi svesni šta radite?

Hajde, Veroljube, idemo zajedno u Žagubicu u utorak, hajde.

A vi, gospodine Orliću, danas držite Kolegijum i kažete kako će biti sve u redu. Evo, sad će biti sve po zakonu, Skupština će raditi, čak ćemo imati prava i da predlažemo dopune dnevnog reda.

Ma ne zanima me uopšte što vi mašete rukama. Samo se vi smejte, gospodine Orliću. Vi ste prekršili Ustav onog momenta kada ste došli na to mesto. Sednica o litijumu i Boru, šta je, frka? Ne smete da stavite to na dnevni red? Šta vas sprečava, gospodine Orliću, da to uradite? To ste bili dužni odmah da uradite. Ja vas danas to pitam i po običaju vi se pravite blesavi. Samo se vi pravite blesavi, a za to vreme će vaš Safet Pavlović da teroriše građane po Žagubici. Ali nije jedini. Takvih Safeta Pavlovića vaših svuda po Srbiji koliko nećeš. I to je način na koji vi vladate. I mislite da vas se narod plaši. Pa postoji i nešto što kad dođe dovde nema više nazad.

Ono juče što se dogodilo u Lazarevcu dogodiće se i u Beogradu. Juče je tamo bilo dve-tri hiljade ljudi. Šta vi radite? Krčmite EPS. Pa tamo ljudi ceo život rade u toj „Kolubari“ da nahrane svoju decu. I sad ćete da date nekom belosvetskom pajtosu da upravlja EPS-om. I EPS ćete da prodate. Je li tako? Pa nećete.

Pozivam sve građane da više ne ćute i da više ne trpe ovu torturu. Što se tiče „Kolubare“, doći će vam „Kolubara“ ovde u Beograd i to će biti „laku noć“ za vas, jer vi ste, drugari, u potpunom rasulu i vi to vrlo dobro znate. Kakve ste ljude izabrali, tako će vam biti. Što se tiče onog kome se sada najviše divite, koga ćete sutra ponovo da pljujete, kao što ste ga pljuvali, evo, Jovanov, Jovanović, svi vi koji ste najgore govorili o njemu, on će na kraju da završi tako kako je vladao sve ovo vreme, svih ovih deset godina, ostaće sam. Ostavićete ga, pobeći ćete od njega.

Još jednom pozivam sve građane da više ne ćute, da više ne trpe i da svuda gde se pojavi neki Safet Pavlović pozovu, doći ćemo zajedno, pa ćemo da vidimo ko je to toliko hrabar da mlati našu decu. To su ista ona naša deca koja su u vašem sloganu, za svu našu decu koju Safet Pavlović mlati. Hvala lepo

PREDSEDNIK: Evo, po onome što ste prvo rekli meni, ja sam izgleda pogrešno razumeo.

(Aleksandar Jovanović: Siđite dole, pa se sa mnom raspravljajte.)

A što vičete, Jovanoviću? Što mi se obraćate i što me pitate bilo šta, ako posle toga vičete i nećete da čujete odgovor?

(Aleksandar Jovanović: Siđite u klupe, pa se sa mnom raspravljajte.)

A, vi biste hteli vi da vičete, vi da govorite, a onda i da urlate, a ostali svi da ćute, je li? Vi da tako postavljate pitanja, a ostali da ne odgovaraju ništa. To biste hteli, jel?

Dakle, i za vas isto važi. Isto ste pristojni kao Ćuta Jovanović.

(Aleksandar Jovanović: Sa kim se vi raspravljate? Sami sa sobom?)

Dakle, ono prvo što ste rekli meni, ja sam izgleda pogrešno razumeo da ste vi bili nešto zabrinuti, da ste tokom tih, koliko ste izbrojali, 40, 50 dana, dok smo mi ostali imali sednice odbora, bavili se procedurama, kadrovskim pitanjima, imali više javnih slušanja itd, da ste se vi dosađivali. A sada sam razumeo, iz nastavka vaše priče, da je vama bilo veoma zabavno tih 40-ak dana. Znači, pogrešno sam razumeo to.

Vidim i razumeo sam zašto vam je bilo zabavno. To što ste rekli, u Žagubici ste bili, video sam ja to, bilo je na snimku, prenosila je skupštinska služba, jel, beše, na toj sednici vam je gospođa Nikolić iz vaše poslaničke grupe rekla, zvanično, da je donela vinjak. Zato je bilo sve ostalo onako živopisno i zabavno kao što ste i opisali. Jel, tako? Dobro.

(Radomir Lazović: Šta je bre ovo? Na šta ovo liči? Kakve su to uvrede? Hajde siđi dole pa pričaj? )

Pravo na repliku. Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Teško je bilo pratiti ovo sve što je rečeno, teško je bilo uhvatiti nit ove duboke misli, teško je bilo uhvatiti kako se preziva Pavlović, jel, Pavlović, ili nije Pavlović, kako se zove, kako se preziva, jel, kazino, jel kafić. U jednoj rečenici kazino, u sledećoj rečenici kafić, u trećoj rečenici javna kuća. To da je proveravao gde ima javnih kuća, to me ne čudi, a budući da je čuo da javna kuća ima u Žagubici, mada nije istina, ali ne veruje on meni, moraće sam da se uveri da nema. Verujem da ga neće sada iz Žagubice sada niko isterati dok ne pronađe tu javnu kuću. To je prosto tako.

Znam da ste vi pobrkali stvari, tekovine nisu isto kao i tekućine, to nije ista reč. Vama je neko rekao da treba da zastupate tekovine zelene politike, a vi se uhvatili tekućine, i ne ispuštate tekućinu, ne ispuštate tekućinu. Prestanite sa tekućinom i recite svojim poslanicima da vam ne nose vinjake na odbore. Nije odbor mesto gde treba da se pije vinjak. Probajte to da ukačite, probajte to da razumete, objasnite vašim poslanicima da to tako ne treba. To nije normalno.

Sve što je rečeno o Safetu Pavloviću je laž. Šta nije slagao to je izmislio. A, evo ga, sada će lider opozicije da kaže šta treba da se kaže, on neće ići kod Safeta zbog javnih kuća, ali ako mu kažeš da ima kuče tamo neko koje šeta, on će da dođe po kuče. To sigurno.

Prema tome, ako mislite da se vas neko boji, i to što pretite, super heroj Ćuta, gde god ima potlačenih, gde god ima neko ko ima problem, tu je super heroj Ćuta koji će da reši. Šta ste rešili do sada? Koji ste problem rešili do sada? Tražili ste da se ukine svaki rudnik koji u ovoj zemlji treba da se radi, i vi pričate o energetici. Vi ste uništavali energetski sistem ove zemlje, sram vas bilo, kao što i vinjak uništavate, tako ste i energetiku uništavali.

PREDSEDNIK: Hvala.

Svo će dobiti priliku naravno, kao što znate poslovnici imaju prednost. Ko hoće prvo po poslovniku. Vi, izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Gospodine predsedavajući, povredili ste član 100. Poslovnika, u malopređašnjem obraćanju direktno narodnom poslaniku Aleksandru Jovanoviću Ćuti.

Zamolila bih vas, kada iznosite takve tvrdnje, pošto ste i meni uputili reči da nisam ništa bolja od njega, da sednete ovde i da onda možemo na ravnopravnoj osnovi da razgovaramo, a ne da se međusobno vređamo i omalovažavamo.

Gospodinu Jovanovu bih se zahvalila na ovom finom izrazu, super heroj, on to nikada neće biti. Znači, molim vas da se izjasnite, s obzirom da ste povredili član 100. Poslovnika da li želite da sednete sa nama ovde i da na ravnopravnoj osnovi razgovaramo, kao narodni poslanici.

PREDSEDNIK: Hvala. Evo izjašnjavamo se odmah.

Dakle, što se tiče člana 100. isto kao i prethodni put, samo je to radila ova druga grupa, ili ne znam da li je druga grupa ili ste ista, ne mogu više da ispratim

ko je gde prešao. Dakle, kada uputite primedbu bilo koju meni, kad se neko ko govori obrati meni, logično je valjda da dobije odgovor od mene, neće valjda od vas.

Da je isti kao Jovanović Ćuta, rekao sam Zavetnicima, oni su vikali, bar je po meni, po mom uverenju ono vikanje dolazilo iz njihove klupe, kada sam to izgovorio. Nisam tada mislio na vas, ako vi nećete da vičete, naravno na vas neće da se odnosi.

Treba li da glasamo?

(Danijela Nestorović: Da.)

Dobro, glasamo.

Povreda Poslovnika, Radomir Lazović

RADOMIR LAZOVIĆ: Sada bih član 107, na sednici nije dozvoljeno neposredno obraćanje drugom narodnom poslaniku.

Član 108. o redu na sednici Skupštine stara se predsednik Skupštine, ali kako da se o redu stara predsednik Narodne skupštine, kad predsednik Narodne skupštine vređa ljude ovde. Hajde da kažem, da svaki prethodni put kada se vređali ljude ovde, evo, da nismo bili u pravu, a jel ovo nije vređanje, jel ovo nije vređanje, na šta ovo liči da vređate čoveka ovde? Na šta ovo liči?

PREDSEDNIK: Samo da li može bez vikanja. Sada vi meni kažite u čemu sam ja povredio Poslovnik?

RADOMIR LAZOVIĆ: Znači, da umesto vi da budete taj koji opominje druge ljude, vi ste predvodnik u govoru mržnje, u vređanju ljudi, i svemu ostalom. Na šta to liči?

PREDSEDNIK: U kom vređanju tačno Lazoviću?

RADOMIR LAZOVIĆ: Neću da ponovim te reči. Ko je gledao vrlo dobro može da vidi na šta liči, kako se ponašate prema drugim ljudima. Vrlo lako može da se vidi kako ponašate prema narodnim poslanicima, sa koliko malo poštovanja, zapravo, ne poštovanjem, nego sa uvredama.

PREDSEDNIK: Vidi se sve Lazoviću. Hvala vam puno što ste podsetili Narodnu skupštinu da se sve vidi i ovo vaše vikanje se sada videlo.

Zanimljivo, nijedan primer niste imali, čak ni jednu reč da kažete, da je predstavljala govor mržnje ili da je predstavljala uvredu. Pozvao sam vas, kažite šta je bilo sporno, rekli ste, nemate šta. I, šta je onda sve ovo što radite, performans najobičniji, predstava najobičnija. Hoćete da glasamo za član 107, 108. da nastavimo tu predstavu kako ste započeli. Nećete. U redu.

Replike.

Jovanović, jeste li vi hteli repliku?

Dobro, samo da se dogovorimo, vi sami odredite ko će dobiti prednost, Milinka Nikolić i Aleksandar Jovanović su u sistemu. Ko će prvi da govori po pravu na repliku.

Hoćete vi Milinka.

MILINKA NIKOLIĆ: Dobar dan.

Samo želim, pošto je moje ime spomenuto malopre, da kažem šta se dogodilo sa vinjakom. Vinjak smo dobili od zamenika Odbora za zaštitu životne sredine. Moram da kažem, ja sam se vrlo ljubazno zahvalila zameniku, jer ako je već neko doneo poklon, bez obzira ko je, ja sam poklon i primila. Taj isti vinjak i dan danas stoji, nisam ga donela ovde, ali kad budete došli u naš lepi grad i kad ponovo budete došli u Rakitu, u stvari, u Babušnicu, e onda ćemo mi vašim vinjakom da vas počastimo.

Sve ono što se dogodilo u Babušnici, ja bih volela da čujete. Možda nije bilo kao u Žagubici, ali nije smelo tako nešto da se dogodi. Jer ako je bio zakazan Odbor za zaštitu životne sredine, ako su mnogi poslanici došli, onda smo trebali bar, toliko, da taj problem rešimo, a nastao je problem. Onda nisu mogli ne prijavljeni narodi poslanici da prisustvuju Odboru, pa mi svi ovde moramo da znamo da su sve opštine, bez obzira gde se nalaze, narodne opštine i da svako može da prisustvuje i da svako može svoje mišljenje da da, i na kraju da učestvuje i ako se neka odluka donese.

Vama je zaista smešno, a sve ono što se godinama unazad u Rakiti događa, ni malo nije ni smešno, nego je više tužno i žalosno.

PREDSEDNIK: Hvala vam gospođo Nikolić. To je bilo dva minuta.

Dobro, samo polako, ne mogu sada svi, jer čeka još od prvog kruga Veroljub Arsić, čeka i Aleksandar Jovanović. Dobiće priliku, ali ako možemo da ne širimo priču, meni je samo važno da je sve u redu. Vi ste potvrdili da niko ništa nije slagao, da li je tako? Znači, kada smo rekli da je ono piće doneto, bilo je tako, vi ste to potvrdili, sve je u redu. Niko nikoga, a to mi je važno, zbog Lazovićevih optužbi, nije ni vređao, ni ne znam kakve stvari govorio, zaista se dogodilo onako kako sam rekao. Da li je tako? Jeste. Hvala vam na tome.

Dakle, samo sam to hteo da utvrdim i ništa više. Vi ste korektni i hvala vam što ste na taj način govorili i ovo potvrdili.

Reč ima Veroljub Arsić, pa Aleksandar Jovanović, ako ne izazove dalje replike, to će biti kraj, a ako izazove, može da dobije odgovor jedan i to će onda biti kraj.

Izvolite, prvo vi.

VEROLjUB ARSIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, mene zaista zabavlja kad me neko pozove u moje Homolje. Zamislite da domaćina pozovu da ide u goste! Ja sam iz Požarevca. Odlično poznajem Žagubicu. Poznajem odlično Safeta Pavlovića. Nema sela u opštini Žagubica u kome nisam boravio, nema sokaka, nema kuće u koju nisam ušao, u svaku. I nije uvek bilo da je Safet Pavlović bio na istoj strani na kojoj sam ja. I ništa mi se nije desilo, zamislite! Baš ništa!

Druga stvar, Safet Pavlović nikada nije imao telohranitelje i nemojte da izmišljate. Niti je ikad bio hapšen zbog falsifikovanja deviza. I to izmišljate.

Ako ste već pravili protest ispred opštine, jel opština izdaje saglasnost za istraživanje? Ne. Jel opština izdaje saglasnost za otvaranje rudnika? Ne. Jel opština otvara rudnik? Ne. Pa, šta je vas 50 tražilo sa svih strana Srbije i deset ljudi iz Žagubice ispred opštine? Politički performans, ništa drugo.

Ne odlučujem ja ko će biti predsednik opštine Žagubica. Ne odlučuje čak ni SNS, niti bilo ko, odlučuju građani. Ako je taj Safet Pavlović dobio na izborima po 93, 94, 95 posto u Donjoj Reci, odakle je on, a proveri kako izgleda opština Žagubica pa ćeš da znaš razliku između Gornje i Donje Reke, biće ti jasno zašto ima toliku podršku, a ne što vi pokušavate da jednog čoveka kriminalizujete. Od najobičnijih kafanskih događaja prave politički performans, ništa drugo. Sedelo njih troje, četvoro, negde u nekoj kafani, u sitne sate se pokačili oko nečega, jedan izvukao deblji kraj, to je za osudu. Ali, ljudi, to nema veze sa politikom. Vi od toga pravite politički događaj. O čemu pričate? Šta pokušavate?

Taj isti koji ih je napadao…

(Aleksandar Jovanović: Koliko traje replika?)

Ovlašćen sam. Ovlašćeni može da se javi kad god hoće.

(Predsednik: Samo bez vikanja.)

Isto tako, ja nisam primetio da poslanik koji je govorio o njemu nije sačekan u opštini i da ga je lično Safet Pavlović sačekao u holu opštine, lično ga je primio na razgovor, razgovarali su. Doveo je svoju ekipu sa njim, svi su sedeli i razgovarali 43 minuta. Toliko traje snimak.

Kad ste pokušavali da provalite u opštinu, jer ono nije bilo predavanje peticije nego pokušaj ulaska u jedan organ državne vlasti, znači, koleginica koja je išla da preda peticiju je puštena, a onda su svi krenuli džumle unutra, iako nijedan od njih nije iz Žagubice, nijedan od tih koji su pokušavali da uđu. Ali, sve ćemo da pravimo zarad političkog performansa.

I da završim – tražili ste sednicu Odbora da bude održana u Žagubici. Tražili ste od lokalne samouprave da vam daju prostorije. Da je taj Safet Pavlović takav, vi prostorije nikada ne bi dobili, jer nema obavezu da vam da. A sve ste to dobili.

Prema tome, ako ćete već da kriminalizujete tog čoveka, uradite to na neki smislen način. Te priče kako je on nasilnik, kako je on onakav, ovakav, ostavite za neke druge teme i dileme. Čovek na izborima pobeđuje, dobija 95%. Svi ste mu se smejali na tome kad je obećao da će imati rezultat isti kao u Severnoj Koreji, a on vam je dokazao da je to moguće. Rezultat koji vi možete samo da sanjate.

PREDSEDNIK: Reč ima Aleksandar Jovanović.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Gospodine Arsiću, Safet Pavlović je držao javnu kuću u Krepoljinu i za to je procesuiran. Jeste. Nemojte da lažete.

Drugo, Safet Pavlović je priveo Ivana Milosavljevića, za šta postoje dokazi i snimak, gde mu preti smrću. Tačka. Nemojte da lažete.

Što se tiče Odbora za zaštitu životne sredine, pre Žagubice, koji će biti sad u utorak, održan je u Babušnici, na kome je Milimir došao sa vinjakom. Zašto vaš predstavnik SNS-a, dolazi sa vinjakom, ne znam, to treba da pita predsednika Vučića koji malo-malo ode na neki sajam vina pa ga Suzana Vasiljević vuče za rukav da se ne napije do daske. To vidite što se alkohola tiče sa Vučićem, ne sa mnom.

Druga stvar, znate šta se desilo na tom Odboru u Babušnici? Profesor Ratko Ristić, Dragana Đorđević, profesori, ovakvi iz obezbeđenja, isti kao Safetovi, brane profesorima i narodnim poslanicima, uredno prijavljenima, da učestvuju u radu na Odboru, da uđu u Skupštinu opštine. Ko ste vi da branite ljudima da ulaze bilo gde? Kome pripada ta Skupština opštine?

Gospodine Veroljube, lažete! Bezočno lažete!

Dotakli ste i vi i vaš Safet dno ljudske bede!

Samo da vam kažem jednu stvar, razmislite samo dobro da su vašeg sina Safetovi ljudi premlatili kao psa i bacili na ulicu, drugu bi vi priču sada pričali. Nemoj samo da se igrate više sa tim! Poručite Safetu – bude li bilo kome više falila dlaka s glave, mi to više mirno gledati nećemo!

Možete da dovedete naoružane ljude, možete da dovedete onog Bihalija, možete da dovedete vaše batinaše, kriminalce koji su višestruko osuđivani za pokušaj ubistva. Možete da radite šta hoćete, ali budite sigurni, mi to mirno gledati nećemo. Toliko. Razmislite dobro.

PREDSEDNIK: Hvala.

Kao što smo rekli, ima osnova za repliku i biće jedna.

Gospodine Jovanov, izvolite.

MILENKO JOVANOV: Dakle, to lupetanje o tome kako Suzana Vasiljević, ne znam ni ja šta, otima Aleksandru Vučiću da on, ne znam… Kamo sreće da ti imaš nekog da ti otme vinjak. Kamo sreće da neko to hoće da uradi. Kamo lepe sreće.

Nešto drugo je ovde mnogo važnije od toga. To šta radi – šeta po sali, skače po stolicama, sedi na klupi, sedne ovde, vrati se gore, ne vredi to ni komentarisati. Ono što je ovde bitno je jedna druga stvar. Bili ste svi svedoci kada se raspravljalo ovde oko onog mosta koji treba da se gradi u Novom Sadu. Kako su rekli? Nismo mi protiv mostova, to je ne znam kakva ekologija. Pazite sada ovo, ista ekipa, ista banda, agresivna, rušilačka banda dođe u Novi Sad, jer oni znaju Novosađanima da kažu da li im treba ili im ne treba most. Ne znaju Novosađani da li im treba most, tu je njegova banda koju on okupi, dođe i kaže – nema mosta. Zašto – zato što mi kažemo da vam ne treba most, pa se onda pojavi ovde u Beogradu, pa ode u Žagubicu, pa ode u Babušnicu… On je taj koji vodi celu Srbiju. Kakvi lokalni izbori? Kakva lokalna vlast? Superheroj ide, Super Hik, samo nije Hik zbog toga što mu je to ime, nego zbog nečeg drugog. Superheroj hik se pojavi da kaže ne možete da imate. Ko si, bre, ti da ti kažeš ljudima u Žagubici da li treba ili ne treba da bude rudnik? Ko si ti? Ti i prof. Ratko Ristić. Da li imaš nekog drugo. Kao Nikolica s prikolicom, čoveče. Ko šta radi – evo, ja i prof. Ratko Ristić. Dođe Vučić ovde – evo, ja i prof. Ratko Ristić. Mani se, bre! Ima neko još osim vas dvojice?

Ja znam da ti vidiš više, ali reci mi da li ima stvarno, fizički da li ima još neko?

Prema tome, ta razbojnička banda neće uređivati Srbiju.

I to što pretiš, naišao si sad na tvrdo, pa si dobio po labrnji, pa je sad frka, jer nisu svi baš tako fini da te slušaju i da te tolerišu kao što mi moramo. I naučite to.

To što vi sanjate, to što vi sanjate kako ćete naprednjake ovo ili ono, to što mislite kako ćemo mi u koloni po jedan da idemo da nas vi šamarate, maltretirate, pa zaboravi, zaboravi, to se neće desiti.

Takav kakav si odgovor dobio u Žagubici, gde te je čovek pristojno dočekao, takav ćeš dobiti svugde, da ti bude jasno. Ne plaši te se niko, ali da li ćeš dobiti so i šećer, ne, nego…

(Aleksandar Jovanović: Milojko, jel ti to meni pretiš?!)

Vidi, prvo, nisam Milojko, a i da jesam Milojko…

(Aleksandar Jovanović: Sad si Milojko!)

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete sa kraja na kraj sale.

MILENKO JOVANOV: Vidi Ćita, da ti Milojko nešto kaže, slušaj me, Ćita, sada, pošto si od sad Ćita, pošto nije važno ko se kako zove, nego kako koga nazivamo, slušaj me, Ćita, Tarzan nek te drži vezanog, jer Ćita može da nastrada bez Tarzana.

PREDSEDNIK: Dobro.

Pošto je sledeća poslanička grupa JS, pretpostavljam da je više od pet minuta, tako da, ako ste saglasni, da to ostavimo za posle pauze.

Sad, u skladu sa članom 87, ako me čujete uopšte, određujem redovnu pauzu u trajanju od 60 minuta.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Nastavljamo sa radom.

Reč ima Zagorka Aleksić.

Izvolite.

ZAGORKA ALEKSIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, dame i gospodo narodni poslanici, mi ćemo glasati za predložene kandidate svih institucija koje su danas na dnevnom redu i Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva, Zaštitnika građana, Savet Državne revizorske institucije i Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki.

Očekujemo da ukoliko budu izabrani svoj posao obavljaju zaista najbolje moguće i ja ću se u svom izlaganju fokusirati na Zaštitnika građana, jer će se kasnije u toku vremena poslaničke grupe govoriti i o drugim institucijama.

S obzirom na to da smo mi kao poslanička grupa podržali da se poverenje opet ukaže gospodinu Pašaliću, ja bih se kratko osvrnula na neke delove Izveštaja Zaštitnika građana za 2022. godinu. Taj Izveštaj danas nije na dnevnom redu, mi tek treba da ga raspravljamo, ali on je uredno predat, on je javan i on je dostupan, i za poslaničku grupu JS on jeste preporuka koja potkrepljuje kandidaturu gospodina Pašalića, jer mi donosimo zaključke na osnovu izveštaja o radu.

Pre toga bih napomenula da mi smatramo da ova institucija zaista uživa jedan visok stepen poverenja, kao i međunarodni kredibilitet i najviši status, status A koji dodeljuje Globalna alijansa nacionalnih institucija za ljudska prava.

U Izveštaju Zaštitnik građana daje pregled i viđenje stanja u Srbiji u vezi sa svojom nadležnošću i takođe iz priloženog se vidi da je obrađen zaista visok procenat sveukupnih pristiglih predmeta i da je ostvarena jedna efikasnija saradnja i bolji kontakt sa građanima.

Iz Izveštaja za 2022. godinu, kao iz prethodnih izveštaja, mi možemo da zaključimo da Zaštitnik građana radi svoj posao. U svojim izveštajima ova institucija daje vrlo konkretne, nekad čak i vrlo kritične mere i preporuke Vladi i pojedinim ministarstvima kako da oni poboljšaju svoj rad.

Zaštitnik građana je sada i nacionalni izvestilac u oblasti trgovine ljudima i posebno telo koje štiti, promoviše i unapređuje prava deteta i zaista mislimo da je u tome veoma posvećen.

Mi iz Poslaničke grupe JS želimo da se u vezi sa nedavnim dešavanjima osvrnemo na jednu vrlo važnu stvar koja se dešava u našem društvu, a koja nekako nepravedno ostaje u senci najvećih tema o kojima mi raspravljamo na ovim sednicama, a to su prava dece i zaštita dece.

Zaštitnik građana se u svom izveštaju vrlo eksplicitno osvrće na jedan trend stagnacije kada je u pitanju ova oblast. Dakle, mi nemamo nazadovanje, ali nemamo ni napredak, što znači da je stagnacija očigledna, iako podaci pokazuju da se uvek desi pravovremena reakcija nadležnih organa kada je reč o pojedinačnim slučajevima. Takođe, u ovom izveštaju se daje niz preporuka izvršnoj vlasti tj. nadležnim ministarstvima kako da poboljšaju ambijent u kome će se već dostignuti standardi iz ove oblasti poboljšati.

Zaštitnik građana sugeriše, evo konkretnih mera i mislim da je to vrlo važno i za nas poslanike, a i za Vladu Republike Srbije, da se što pre donesu izmene i dopune Porodičnog zakonika, zatim Zakona o sprečavanju nasilja u porodici i da se što pre nađe konsenzus o jednoj univerzalnoj političkoj platformi koja će se činiti iz usaglašenih protokola o postupanju i prevencije koje će biti u najboljim interesu dece.

Institucija Zaštitnika građana sugeriše da nama fali vidljivih kampanja koje će da promovišu hraniteljstvo, apeluje da još uvek ne postoji sistemski pristup u borbi protiv trgovine ljudima, a žrtve trgovine ljudima su neretko i deca.

Šta je za mene bilo ključno zapažanje u ovom izveštaju? Naš sistem zaštite dece od nasilja nije loš, ali je on previše fokusiran na reagovanje i zaštitu, a nije fokusiran na prevenciju koja je najbolji preduslov, recimo, za suzbijanje nasilja u školi.

Predsedniče, samo ako može, molim vas, zvonce pošto… Hvala.

Međutim, u Srbiji mi imamo i zaista dobre primere ove prevencije, a o tome ću govoriti malo kasnije, mislim da je ovo zaista važno.

Jedinstvena Srbija smatra da ne sme da se desi da u jednoj situaciji u kojoj mi na svakom koraku slušamo o važnosti ljudskih prava, o važnosti manjinskih prava zaboravljamo na značaj zaštite dečijih prava i dečije zaštite.

U martu mesecu mi smo imali primer najstrašnijeg zlostavljanja i zanemarivanja deteta sa teritorije beogradske opštine Zvezdara. Mi ovde imamo slučaj u kome mora da se utvrdi odgovornost. Zaštitnik građana je pokrenuo postupak kontrole nadležnih institucija i očekujemo razrešenje i utvrđivanje odgovornosti.

Mi moramo da se zapitamo da li su ove teme dovoljno zastupljene, jer mi uvek raspravljamo po već završenom događaju. Ovom polemikom se bavimo nedovoljno. Evo, uzmimo samo na primer vršnjačko nasilje, vršnjačkim nasiljem se bavimo samo onda kada se ono desi, tako stojimo zgroženi nad činjenicom da u nekoj školi, u nekom gradu u Srbiji grupa dece tuče svog vršnjaka, a da ostatak to snima telefonom verovatno praveći neki viralni sadržaj za „TikTok“. Ovo je gorući problem našeg društva i tiče se budućnosti i funkcionisanja dece ove zemlje.

Postavlja se pitanje - koji se to ljudi u Srbiji zalažu za rešavanje ovih problema, ali ne u smislu davanja nekih proklamacija i konstatacija i da li ih ima, ima ih i te kako, ali se postavlja pitanje njihove vidljivosti?

Ja želim da iskoristim priliku da skrenem pažnju na jedan vrlo pozitivan primer, a to je rad ljudi iz Ministarstva informisanja i telekomunikacija. Oni organizuju tribine i predavanja po celoj Srbiji, kako za đake, tako i za roditelje, iz oblasti bezbednosti dece na internetu. Ja sam i sama kao roditelj prisustvovala jednoj ovakvoj tribini. Tu se bez ikakvog ulepšavanja govori o opasnostima kojima su naša deca izložena, kao i mladi na internetu i o strašnim slučajevima koje ljudi iz ovog tima rešavaju. To je jedna ogromna tema, to je globalni problem, potpuno novo polje problema uslovljeno ekspanzijom društvenih mreža i razvojem modernih tehnologija.

Mi imamo zaista dobre temelje i okvire i tu je i vladin tim i raznorazne platforme, ali čini se da nam nešto izmiče kada je zaštita dece u pitanju, i to sam Zaštitnik građana kaže, ne samo na internetu, već i u kolektivu, a i u porodici. To je ta stagnacija i to je vrlo važno da se čuje. Jedinstvena Srbija podržava sve akcije koje će podizati svest o ovom problemu i to je prvo i osnovno. Nama nedostaje prevencije, znanja i informisanja o ovom pitanju.

Očekujemo da ukoliko bude izabran Zaštitnik građana u budućnosti bude nepristrasan, posvećen, ali pre svega da bude efikasan i posvećen rešavanju problema građana. Važno je da konstantno održava komunikaciju sa građanima, ali i sa institucijama i da nastavlja da kritički ukazuje na probleme, ali i na zapostavljene teme u našem društvu. U izazovnim i u kriznim situacijama on zaista može biti ključna instanca ne samo u ukazivanju na probleme već i u njihovom rešavanju. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima narodni poslanik Nikola Dragićević.

Izvolite.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Poštovani predsedavajući, uvaženi građani Republike Srbije, drage kolege, veliko mi je zadovoljstvo što imamo priliku da se posle više od dva meseca konačno sastanemo. Raduje me činjenica što imamo priliku da održimo prvu sednicu u okviru Prvog redovnog zasedanja prolećnog.

Ono što me ne raduje sa druge strane je činjenica da se sastajemo posle 50 dana od 1. marta. Podsećam da je 1. mart bio datum kada je počelo Prvo redovno prolećno zasedanje. Smatram da smo imali veliki broj hitnih i veoma važnih tačaka i tema o kojima smo za ovih 50 dana morali i mogli da razgovaramo.

Takođe, ne raduje me ni činjenica što imamo priliku da danas raspravljamo o jednom ovakvom dnevnom redu na kom nije bilo mesta za, po mom mišljenju, najvažnije državne i nacionalne teme, a to su pre svega pitanje Kosova i Metohije i najnoviji francusko-nemački ultimatumi koje je rukovodstvo Republike Srbije prihvatilo, kao na primer i situacija u „Elektroprivredi Srbije“.

Kada pogledamo ovaj dnevni red, stiče se utisak da smo se danas ovde okupili iz jednog prostog razloga da bismo do kraja priveli proces promene Ustava koji ste pokrenuli pre gotovo godinu i po dana pod pritiscima slobodno mogu da kažem Brisela i Venecijanske komisije. Šta to u praksi znači? To znači da nemamo dovoljno vremena da raspravljamo o najvažnijim državnim i nacionalnim pitanjima, kao što je Kosovo i Metohija, a kada su na red došle obaveze preuzete, odnosno nametnute od strane Zapada, oko toga smo našli vremena da se sastanemo.

Ja se bojim da mi ovim pretvaramo Narodnu skupštinu Republike Srbije kao najvažniju instituciju u jedan šalter za sprovođenje naloga Zapada. Želim da podsetim da Narodna skupština Republike Srbije nije i ne sme da bude prolazna i usputna stanica u koju ćemo dolaziti s vremena na vreme kada to neko drugi bude želeo, već mora da bude mesto na kome ćemo raspravljati o najvažnijim državnim i nacionalnim pitanjima.

Takođe, političku debatu smo iz ovog doma premestili na naslovnice tabloida i u studija raznih televizija u koje lideri državotvorne opozicije, kao i narodni poslanici nemaju pravo da ulaze i da učestvuju u debatama iako smo u prethodnih nekoliko meseci bili suočeni sa najstrašnijom medijskom hajkom i propagandom. To je pre svega nedoraslo i neodgovorno postupanje predstavnika vlasti za koje smatram da će ovo društvo i da već sada ovo društvo vodi u jednu političku krizu i nestabilnost.

Takođe, do današnjeg dana nismo imali prilike ni jednom da na televizijama sa nacionalnog frekvencijom čujemo i reč o francusko-nemačkom ultimatumu. Ni jedna televizija sa nacionalnom frekvencijom nije objavila sadržaj francusko-nemačkog predloga, a ja sada želim da podsetim da smo kao srpska stranka „Zavetnici“, odnosno kao deo državotvorne opozicije koju pored nas čine i kolege iz Nove DSS, Pokret obnove Kraljevine Srbije i Srpskog pokreta „Dveri“, nekoliko puta predali zahtev RTS, ali i ostalim medijima sa nacionalnom frekvencijom da se

francusko-nemački ultimatum hitno i u celosti pročita kako bi građani bili do tančina upoznati sa onim što je sadržaj francusko-nemačkog ultimatuma.

I ne samo da o tome nismo imali prilike da razgovaramo u medijima, vrata skupštinskog plenuma su takođe bila zatvorena punih tri meseca i nisu bila otvorena za mogućnost da o tome diskutujemo, mi, u čije ste ime prihvatili francusko-nemački ultimatum.

Podsećam da je taj ultimatum još u novembru 2022. godine Savet za nacionalnu bezbednost u potpunosti odbacio kao neprihvatljiv. Zato je državotvorna opozicija danas po ko zna koji put insistirala da se sednica Narodne skupštine sa tačkom dnevnog reda koja će se ticati Kosova i Metohije i francusko-nemačkog ultimatuma sazove u što kraćem roku.

Želim da podržim i želim da pohvalim obećanje koje smo danas dobili od strane predsednika Narodne skupštine da će se posebna sednica o Kosovu i Metohiji održati u narednih mesec dana.

Želim da podsetim da se na današnji dan navršilo putnih 10 godina od potpisivanja Briselskog sporazuma. Tada su provladini mediji izveštavali o potpisivanju tog Sporazuma kao o velikoj istorijskoj pobedi. Na nas je tada ispaljivan jedan retorički arsenal koji dan-danas imamo prilike da čujemo u ovom momentu kada branimo Ustav Republike Srbije kritikujući francusko-nemački ultimatum.

Deceniju kasnije predali smo veliki deo suvereniteta nad Kosovom i Metohijom, ali nas i dan-danas ubeđujete da treba da učinom još nekakve ustupke ne bi li odobrovoljili Kurtija da ispoštuje ono na šta se obavezao pre punih 10 godina.

Deceniju kasnije pristajemo na nove ustupke, pristajemo na neku novu političku realnost, a od vas niko nikada nije prihvatio odgovornost za katastrofalne rezultate koje smo dobili potpisivanjem Briselskog sporazuma.

Indikativno je i to što baš danas posle punih 10 godina diskutujemo o srpskom pravosuđu u momentu kada obeležavamo punu deceniju od trenutka kada smo prihvatili sudske organe tzv. „republike Kosovo“.

Bilans je takav da možemo satima govoriti o tome šta smo predali i šta smo ustupili. Kada to kažem, mislim i na ovu i na prethodnu vlast, a da smo nemi pred pitanjem šta je Srbija dobila od tih i takvih briselskih nagodbi. Deset godina ste prodavali srpske nacionalne interese na Kosovu i Metohiji da bi sačuvali vlast. I kako se danas i u prethodnih 10 godina odnosite prema pitanju Kosova i Metohije tako se odnosite i prema drugim narodnim vrednostima i državnim resursima.

Dobro je poznato da onaj koji kontroliše resurse taj upravlja celokupnom državom i to su dobro znali 1999. godine oni koji su nas 78 dana bez prestanka bombardovali, ali nas nisu porazili.

Od 2000. godine započet je proces rastakanja celokupne privredne osnove države Republike Srbije. Sve što su generacije naših roditelja, baka i deka sticale i gradile prodano je i predano u bescenje i to najčešće strancima.

U vreme ove vlasti nastavio se spisak JAT, „Geneks“, PKB, „Karađorđevo“, Bor, Smederevo, IMT, „Komercijalna banka“, vazduh, voda, zemlja, banje, izvori pijaće vode. „Elektroprivreda Srbije“, jedan od poslednjih stubova našeg ekonomskog i energetskog suvereniteta, na prevaru, krijući od građana Republike Srbije, bez bilo kakve skupštinske rasprave EPS ste preveli u akcionarsko društvo i pripremili teren za neke naredne korake, a mi sa punim pravom možemo da sumnjamo da je to privatizacija i otimačina EPS od strane građana Republike Srbije.

Narodni poslanici Srpske stranke „Zavetnici“ juče su podržali, kao i kolege iz državotvorne opozicije protest radnika Kolubare koji je održan u Lazarevcu na kome je učestvovalo više hiljada građana. Zatražili smo formiranje anketnog odbora i skupštinske komisije koji treba da utvrdi okolnosti u kojima ste sproveli ovu i ovakvu transformaciju EPS-a. Sa ovog mesta želim da poručim da narodni poslanici Srpske stranke „Zavetnici“ čvrsto stoje uz radnike i rudare EPS-a.

Malopre ste rekli, gospodine predsedavajući, da održavanje posebne sednice o Kosovu i Metohiji zavisi od obaveza predsednika Republike Aleksandra Vučića. Želim da podsetim da je izvršna vlast u obavezi da dođe ovde i da polaže račune zakonodavnom telu, a to je Narodna skupština Republike Srbije. Ne čini nama Aleksandar Vučić nikakav ustupak time što će između posete vinskim sajmovima i predizborne kampanje koja se vodi ovih dana po gradovima Srbije doći u Narodnu skupštinu, naći vremena da razgovara sa narodnim poslanicima.

Kada kažem predizborne kampanje mislim na neku novu političku partiju koju sada čujemo da imate nameru da formirate, sa nekim novim sloganima. Pa kaže novi slogan – „Srbija sanja i ostvaruje snove“.

Interesuje me - da li su to snovi o Srbiji bez Kosova i Metohije? Da li su to snovi o Srbiji koja nema vitalne strateške resurse, Srbiji u kojoj praznici počinju rijaliti programima? Da li govorimo o snu o Srbiji u kojoj više slušamo šta će nam poručiti Evropski parlament nego Narodna skupština Republike Srbije? O onoj Srbiji u kojoj strani ambasadori odlučuju o tome da li ćemo kopati litijum ili Bor ili nećemo? O tome da smo spremni da učinimo sve ustupke da bi Srbija možda neke 2078. godine postala član EU.

Gospodo, to nisu snovi, to je košmar. Srbija se iz tog košmara budi i zato pozivam još jednom na veliko nacionalno okupljanje za odbranu države i dostojanstva građana Republike Srbije. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Ko još od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika želi da se obrati?

Reč ima Zoran Lutovac.

ZORAN LUTOVAC: Poštovani građani Srbije, mi danas govorimo o temama koje na izgled nemaju veze sa vašim teškim životima, sa činjenicom da jedva sastavljate kraj sa krajem, sa činjenicom da cene divljaju, sa činjenicom da se živi sve teže i teže.

Međutim, ima veze, ima i te kako veze, jer ovde se radi o popunjavanju karika koje nedostaju u sistemu, sistemu jednog čoveka koji vlada Srbijom i potrebno je popuniti te karike koje nedostaju.

Ceo taj sistem je u funkciji ne građana Srbije nego upravo tog jednog čoveka. Vaše plate, vaše penzije, dečiji dodaci, sve bi to bilo znatno veće da ovakav sistem kakav imamo sada jeste drugačiji, da je sistem onakav kakav bi trebao da bude u funkciji građana.

Međutim, s obzirom da nije, moraju da se plaćaju oni koji su zaposleni samo fiktivno i rade ne za javna preduzeća u koja su zaposleni, nego rade za stranku koja ih je zaposlila. Mi moramo da plaćamo i cenu činjenice da imamo rasipničku vlast u kojoj ima više službenih automobila nego u jednoj Švedskoj ili Nemačkoj, čak više desetina puta od jedne Švedske.

Kada pogledate, to neko mora da plati. To plaćate vi svi građani i umesto da taj novac ide za socijalna davanja, da ide u pomoć onima kojima je najpotrebnije, to ide u korist onih koji vladaju onom zemljom za svoj interes, a ne interes građana.

Gde su bile institucije o kojima je danas reč? Gde su te institucije kada je uzbunjivač Aleksandar Obradović ukazivao na povredu javnog interesa, na pljačku koja uništava jedno preduzeće? Nije bilo ni radnika koji su tu zaposleni da se solidarišu sa njim, da mu pomognu, a država umesto da mu bude zahvalna i da mu da orden na tome što je ukazao na povredu javnog interesa, država je uhapsila njega, a ne one koji su pljačkali to preduzeće.

Aleksandar Obradović je čovek koji je stradao, a danas oni koji se nisu solidarisali sa njim štrajkuju zbog toga što je uništavano takvo preduzeće.

Gde su bile te institucije kada je rušeno u Savamali, kada su ljudi vezivani? Ispostavilo se da su oni koji su to radili za ovu vlast sada u zatvoru za mnogo veće zločine.

Gde su bile institucije kada je trebalo raščistiti ono što se desilo na naplatnoj rampi i kada je predsednik pred svima rekao da je video taj snimak i da je to strašno i ne može da ga pokaže, upravo zato što je to strašan snimak?

Gde su bile institucije da zaštite decu iz Pećinaca? Da zaštite decu iz Pećinaca pozivajući se na zakon? Čovek koji je protivzakonito izbacio decu iz vrtića i koji se ponaša bahato, on je taj koji umesto da bude kažnjen i deca budu vraćena u vrtić, on je taj koji piše sada neke tužbe. Zamislite to. Sve to ima veze sa vašim položajem u društvu. Sve to ima veze i te kako sa tim kako ćete živeti, jer taj jedan bahati iz Pećinaca nije jedan jedini. Takvi su mnogi. Takvih je puna Srbija. To su svi oni koji su se na lokalnim izborima slikali sa Aleksandrom Vučićem da bi danas mogli da glasaju. Svi oni koji su se slikali sa Aleksandrom Vučićem oni su sada lokalni šerifi. Oni su ti koji se ponašaju na taj način. Oni ne gledaju interes građana. Oni gledaju samo svoj interes i dovoljno je da ispune kvote koje se očekuju od njih da mogu da rade šta hoće.

Ta deca iako je sve protivzakonito ne mogu da dođu do pravde u ovoj državi. Gde su te institucije o kojima govorimo? Gde je taj Zaštitnik građana koji će izaći i pokazati integritet i reći javno o čemu se tu radi? Gde su te institucije da štite građane?

Srbija je država u kojoj je pisalo ranije i u kojoj se to dešavalo da kada dođe rob u državu Srbiju postaje slobodan čovek, gde se disidenti nisu proganjali i šta se ovde dešava? Disidenti se izručuju autokratama, diktatorima. Tako smo izručili jednog disidenta Turskoj prijatelju autokrati Erdoganu, tako se ovde prati ruski disident, snima se, prati, a onda se sve to šalje u Moskvu. Kakva smo mi država kada se tako ponašamo potpuno van svih normi uređene demokratske države?

Mi smo država u kojoj ne funkcionišu institucije, odnosno rade u odbranu jednog čoveka, a ne građana Srbije. Navešću još jedan primer, to su novinari. Prošlo je 24 godine od kako je ubijen Ćuruvija i još nemamo epilog, a nemamo epilog zato što su ljudi koji su to počinili bili ljudi iz države, iz zarobljene države, a oni koji su tada bili na vlasti ponovo su na vlasti.

Mi danas nemamo epilog ni posle 29 godina od ubistva Dade Vujasinović. Ubijen je i Milan Pantić i nema epiloga. Zašto nema epiloga? Zašto nije otkriveno? Zašto institucije nisu otkrile ko je ubio Milana Pantića? Koliko je prošlo godina od tada? Zašto sada ne rade institucije? Ne možete ceo život da se vadite na prethodnu vlast. Prethodna vlast ovoj vlasti je vlast Ane Brnabić. Prethodna vlast Ane Brnabić je Aleksandar Vučić. Prethodna vlast Aleksandra Vučića je Aleksandar Vučić. To su prethodne vlasti.

Šta je učinjeno? Ono što nedostaje jesu ove karike koje je potrebno popuniti, karike koje je potrebno popuniti da bi sistem funkcionisano. Mi imamo takođe institucije koje bi trebalo da kontrolišu kako se troše pare, kako je moguće da ispod radara promiče sve ovo što promiče, kako se pojavljuju se neke fantomske nevladine organizacije juče formirane, a danas dobile sredstva iz ministarstva, sredstva naših građana. Zamislite, vi dođete u ministarstvo, formiraju se neke fantomske nevladine organizacije koje potpuno poništavaju ideju i smisao nevladinih organizacija. Uzimaju novac svih građana i taj novac koriste za stranačke svrhe. Uzimaju za sebe deo, a drugi deo uzimaju za stranke koje su to formirale. Kako je moguće da to sve promiče našim institucijama?

Kako je moguće da na javnim nabavkama pobeđuje brat premijerke Ane Brnabić? Kako je moguće to? U uređenoj normalnoj demokratskoj državi to ne bi moglo da se desi. Kako je moguće da jedan te isti čovek radi svuda po Srbiji najveće poslove? Samo zato što je prijatelj stranke i prijatelj šefa te stranke. O tome treba da razgovaramo, a ne da nam dajete neke tehničke izveštaje u kojima navodite koje, kakve statističke podatke o ovome ili onome.

Ustanovite kako kumovi predsednika države imaju automobile od više stotina hiljada evra i kako policija kada taj bahati kum napravi saobraćajni udes, dođe na mesto nesreće i kada se pojave novinari, pitaju novinare – ko vam je to rekao? Štite onoga ko je napravio takav udes. Kako je moguće da oni koji su bliski Aleksandru Vučiću, da za njih ne važi niti zakon, niti Ustav, niti bilo šta drugo?

Najzad, o ovome odlučuje parlament, parlament koji je lični servis Aleksandra Vučića i čiji se predsednik ponašao kao njegov eksponent. To je velika nesreća za ovu državu. Mi moramo da imamo parlament koji kontroliše izvršnu vlast, a ne obrnuto, da imamo parlament u kojem se govori o ovim važnim društvenim pitanjima o kojima sam ja govorio, a ne da se zatrpavaju. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Izgleda vama gospodine Lutovac nismo dostavili dnevni red.

Milenko Jovanov. Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Što se tiče ovih ponovljenih teza, već milioniti put, stvarno nemam nameru da gubim ni vreme, ni energiju na to.

Ima jedna zanimljiva tema na koju želim da odgovorim, a tiče se fantomskih nevladinih organizacija.

List „Danas“ objavi kako je omladina DS poslala dopis svim lokalnim odborima omladine DS, klubova demokratske omladine DS, da formiraju nevladine organizacije koje će se zvati klub opštine Sečanj, klub opštine Kikinda, klub opštine Vršac, klub ovog, klub onog, tada su još i Vršac i Kikinda bile opštine. Onda je te nevladine organizacije finansirao predsednik pokrajinskog odbora DS tadašnji i potpredsednik ili funkcioner pokrajinske Vlade.

Svaki klub dobio sredstva za izmišljene projekte, da finansira svoju stranku. Vi nekome držite predavanja o fantomskim organizacijama. Papire ste slali. Mediji koji na vašoj strani stoje o tome pisao. Nećete valjda sada na „Danas“ da udarite, na tu svetinju nezavisnog novinarstva.

Dakle, to šta je nije za plenum. Ono što jeste poenta, a svašta sam danas rekao, ali ovo nije za plenum. Tako ste radili. To su bile vaše fantomske organizacije. Ostavljali tragove za sobom, finansirali to. I sada vi držite nekome predavanje. Stvarno nema smisla. Koliko ste pogodili dnevni red, toliko ste pogodili i sve ostalo.

Ja ću verovatno u nekom sledećem trenutku da vam prepričam utakmicu između OFK Kikinde i ozbiljne ekipe „Jedinstva“ iz Banatskog Karađorđeva. To je bio jedan derbi, pošto priča ko šta hoće i kome je šta na duši. Evo i ja da se pohvalim odličnim rezultatom, 3:0 za OFK Kikindu, pa da vam prepričam kako je tekla utakmica. Pa, kad već priča kome šta je šta na duši, evo ja ću da pričam o tome.

(Srđan Milivojević: Jel Vučić dao svaki gol?)

Šta se dereš ti? Šta je primerak sad? Šta si vikao?

(Srđan Milivojević: Jel Vučić dao svaki gol?)

(Predsednik: Milivojeviću, nemojte da vičete.)

To si vikao i to ti se ovaj smeje i to je smešno.

Ne, dva je dao Đukić i treći je dao ovaj momak, kako se zove, zadnjeg veznog igra, Mirkov.

Jel ti znači nešto Cakiću to prezime?

(Nebojša Cakić: Koje?)

Pa vas da nema, trebalo vi vas izmisliti. Nemojte da se razilazimo ko Boga vas molim, u istom sastavu što duže da potrajete. Hvala.

PREDSEDNIK: Hoćete vi dva minuta.

ZORAN LUTOVAC: Najpre, da ovo nema veze sa temom. Ima i te kako veze, ja sam to objasnio kakve veze ima, niste pažljivo slušali. Što se tiče ovog drugog, pozivanje na prethodnu vlast, zamolio sam vas da to više ne radite. Čak i da je istina to što ste rekli, pa vi ste došli na vlast zato što ste rekli da ćete da radite drugačije, a radite 100 puta, 1000 puta gore. Sredstva namenjena osobama sa invaliditetom, izmisliste fantomske organizacije i pokupite te pare ljudima kojima su neophodne. I to nije da se uzme 5%, 10%, nego 90%.

Rekli ste da ćete drugačije da radite, zašto se stalno pozivate na prethodnu vlast. Prethodna vlast ste vi. Nekoliko vaših Vlada, prekinite da to radite. Pokušajte da odgovorite na ono što je vaša odgovornost. To je suština. Ovo što sam govorio, ima i te kako veze jedno sa drugim, govorio sam o teškom životu ljudi u ovoj zemlji, o onome što je životna stvar, a ne o nekim apstraktnim stvarima i želeo sam da pokažem da ovo o čemu mi pričamo, o institucijama, o popunama tih institucija, da i te kako ima veze sa njihovim životima, jer se tiče popune sistema koji treba da podržava jednog čoveka, a ne njih.

PREDSEDNIK: Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Moramo da pričamo o bivšoj vlasti. Moramo da pokažemo razliku. To je poenta. Evo vam konkretne razlike, vi finansirate klubove demokratske omladine preko izmeštenih fantomskih nevladinih organizacija, tako nešto se ne radi.

Pošto pričate o tome kako je ko otimao osoba sa invaliditetom, pa vi ste opljačkali „Heterlend“, deci ometenoj u razvoju ste pare pokupili. Pravosnažno osuđen…

(Srđan Milivojević: Ko je uhapšen?)

Nemoj da se dereš ko je uhapšen, Vrebalo iz Novog Bečeja, osuđen je pravosnažno. Eno ga sedi kod kuće sa nanogicom. Dereš se, a ne znaš ni šta je.

(Srđan Milivojević: Iz koje stranke?)

Iz tvoje. Iz te koje ti je boje džemper. Iz te stranke.

(Srđan Milivojević: Nije.)

Jeste, jeste, iz LDP prešao kod vas. U LDP bio pošten čovek, čim je došao kod vas, počeo da krade. To je neverovatno kako vi loše delujete po okolinu.

Jel vidite sada zašto? Zato što mora da se pokaže razlika. Nikom nije palo na pamet da otima od dece ometene u razvoju. To je vaše delo. „Heterlend“ ste vi. To će ostati zabeleženo, koliko god vi negodovali zbog toga, koliko god se ljutili zbog toga što spominjemo bivšu vlast, mora da se spomene, jer dolaze generacije koje ne znaju šta znači kada mu roditelj dođe sa posla i kaže fabrika više ne radi, prodata je, idem kući, nemam gde da radim. Ne znaju te generacije kako to izgleda.

Zato mora da im se kaže šta ste radili i kako ste radili. Ono što je najstrašnije to je da ni u jednom trenutku niste pokazali da biste radili drugačije. Do poslednjeg dana vlasti u nekim beogradskim opštinama ste radili isto što ste radili u Vojvodini, do poslednjeg dana vlasti u Vojvodini ste radili isto ono što ste prethodno radili u republici, pre nego što ste izgubili vlast i sve ste radili isto. Sutra da dođete, nastavili bi tamo gde ste stali. Zato nećete ni doći. Hvala.

PREDSEDNIK: Gospodine Šulkiću, vi ste se prijavili.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Gospodine predsedniče, uvažene koleginice narodne poslanice, uvažene kolege narodni poslanici, pre nego što pređem na diskusiju o predloženom dnevnom redu o nekim tačkama dnevnog reda, izraziću nadu da će biti ispoštovan dogovor sa današnjeg sastanka ili najava, kako god hoćete, o održavanju sednice Narodne skupštine o KiM i to o aktuelnim temama, kako god ko da interpretira zbog javnosti ili se pozicionira u odnosu na tu sednicu, to ne treba da bude važno, bar meni nije.

Prosto smatram da Narodna skupština, uz sve saveznike, uz sve prijatelje koje imamo, sigurno može da bude najjači oslonac pregovaračkoj poziciji Republike Srbije u tom procesu.

Dakle, što se tiče izbora istaknutih pravnika za Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva, proanaliziraću taj postupak kroz nekoliko ciljeva koji su postavljeni i ovde proklamovani od strane predstavnika predlagača, vezano za pravosudne zakone koji su usvajani nedavno, mislim krajem februara meseca. Nekoliko je ciljeva najvažnijih: samostalnost sudstva, nezavisnost tužilaštva, efikasnost sudstva i tužilaštva i naravno javnosti rada. To je u isto vreme bilo i svojevrsno priznanje predstavnika predlagača, da trenutno stanje u pravosuđu, mislim na sudstvo i tužilaštvo nije takvo, dakle, nit je samostalno, niti je nezavisno, niti je efikasno, a da naravno nismo razgovarali o uzrocima i posledicama, bez pozivanja na bivše režime ili bivši režim.

Bilo bi dobro da smo razgraničili koji su uticaji i koji su razlozi za poražavajuću statistiku kada je u pitanju broj predmeta, kada je u pitanju prosečna dužina toka postupaka pred sudovima i onda bismo mogli da znamo koliko je na to uticao nedostatak materijalno-tehničkih sredstava, s jedne strane, koliko je uticao nedostatak, a to smo imali prilike da čujemo od predstavnika predlagača, nedovoljan broj nosilaca sudskih i tužilačkih funkcija i mogli bismo da znamo, naravno, koliko je to, s druge strane, posledica i nekog nerada, a da nam je poznato da u prethodnih nekoliko godina nije bilo velikog broja slučajeva da su sudije razrešavane zato što nisu radile ili nisu savesno radile.

Što se tiče javnosti rada, mogu da kažem da je javnost izbora istaknutih pravnika za Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva maksimalno javan, počev od raspisivanja konkursa, preko snimanja sednica Odbora, javnog slušanja itd, a da s druge strane, ironičan sam, rad Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, onako kako je uređen zakonima koji regulišu njihov rad i njihovo uvođenje, znatno manje garantuje javnost rada kada je u pitanju njihov rad, a da bi bilo daleko bolje da je njihov rad više javan, a manje tok postupka, ili makar na isti način.

Takođe, kada je u pitanju javnost tzv. tajnih podataka ili podataka iz postupaka koji se ne odvijaju pred licem javnosti, oni su i te kako dostupni i javniji su nego svi postupci koji se vode pred licem javnosti.

Dalje, kada je u pitanju izbor istaknutih pravnika, dosta se govorilo i na Odboru i na Skupštini prilikom usvajanja ovih zakona o tzv. neprimerenom uticaju, iako smo tada govorili, većina kolega iz opozicionih klupa, opozicionih poslaničkih grupa, da uticaj ili postoji ili ne postoji. Ne treba praviti razliku i uvoditi tu kategoriju, a da niko ne zna šta to znači "neprimerenog uticaja", što znači da primereni uticaj može da znači, dakle, ne da znači, nego može da znači, da neki vidovi, neki oblici primerenog uticaja mogu da postoje i da se oni mogu tolerisati u određenim situacijama.

Da budemo krajnje otvoreni, kada je u pitanju uticaj na samostalnost sudova i svih pravosudnih organa, mislim i na nezavisnost tužilaštva, oni mogu da budu koruptivne prirode, a mogu da budu i političke prirode, tako da se podrazumeva u ovoj i u svakoj narednoj vlasti da opozicija nije ta od koje preti opasnost da bi mogla da utiče na samostalnost ili na nezavisnost ili da bi mogla da vrši čak i primereni uticaj, da ne govorimo o neprimerenom uticaju.

U tom smislu, članovi Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, mislim konkretno sada na istaknute pravnike, na neki način su pripremljeni na taj vid primerenog uticaja kada se on bude ispoljavao i ako se bude ispoljavao.

Istini za volju, na neki način, sa izvesnom dozom ironije, da kažem da ova dva zakona o Visokom savetu tužilaštva i o Visokom savetu sudstva ne članovima ovih saveta, mislim na istaknute pravnike, već građane na neki način štite od njihove zavisnosti ili od potpadanja pod neprimereni uticaj time što ograničavaju njihov izbor na jedan mandat. Tako da, ukoliko budu želeli, to mogu da koriste kao zaštitni mehanizam, da nemaju mogućnost da budu izabrani još jedanput i da u tom smislu ne moraju da grade i da ulažu u stvaranje utisaka dopadljivosti vlasti koja tada bude birala ponovo, da mogu da se biraju na još jedan mandat.

Još nešto da dodam kada su u pitanju uloge Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, odnosno istaknutih pravnika, kao garanti samostalnosti sudstva i nezavisnosti tužilaštva, da čak i ako budu radili u najboljoj veri, ukoliko se striktno budu držali zakona, ukoliko budu dostojno obavljali ulogu članova i odupirali tom primerenom uticaju, ako tako mogu da kažem, pošto neprimereni je zabranjen, da će ta uloga biti ograničena zbog nedovoljne, odnosno ograničene finansijske nezavisnosti sudova i tužilaštva.

Čuli smo od predstavnika predlagača da nedostaje para, osim da se plate povećavaju nosiocima pravosudnih funkcija u skladu sa inflatornim kretanjima, da one neće biti bitno povećavane, nema čak ni para za izjednačavanje plata nosioca sudskih funkcija u prekršajnim sudovima sa sudovima opšte nadležnosti zbog aranžmana sa MMF-om, pa ćemo videti kada će se to promeniti.

Nekoliko reči o kandidatima.

Za osam mesta, četiri u Visokom savetu sudstva i četiri u Visokom savetu tužilaštva, konkurisalo je 30-ak kandidata ukupno, od toga neke su prijave bile neblagovremene, neke su bile nekompletne, dakle, tri do četiri kandidata za jedno mesto, što smatram da je mali broj kandidata iz cele Srbije, jer za neko mesto pripravničko ili činovničko u sudu ima čak i veći broj kandidata. Šta to pokazuje? Zašto nismo imali veći broj kandidata? Jedan od razloga može da bude nedovoljno poverenje u ulogu istaknutih pravnika u ova dva saveta i njihovu mogućnost da samostalno, odnosno nezavisno obavljaju svoju dužnost.

Na sednicama Odbora bilo je dosta reči, kritičkih, pohvalnih i negativnih i u odnosu na ove kandidate, posebno sada govorim o ovima koji su danas predloženi Narodnoj skupštini od strane Odbora, da nisu dovoljno istaknuti pravnici, da u Srbiji ima, ako tako mogu da kažem, istaknutijih pravnika i verujem da sa time mogu svi da se slože. Ali što se tiče procedure, možemo da se složimo da je bilo osnovanih kritika kada je u pitanju javnost u postupku donošenja ovih zakona, ali što se tiče postupka za konkurs za istaknute pravnike i konkurs je bio javan, rekao sam, dosta toga je najavljivano, tako da ko je želeo mogao je da se javi, i oni istaknutiji ili najistaknutiji pravnici, ako tako mogu da kažem, su na neki način, time što nisu konkurisali, sveli izbor Narodnoj skupštini ili možda i komisiji koja će od predloženih kandidata birati istaknute pravnike.

Svi kandidati ispunjavaju formalne uslove, to nije sporno. Kod većine preteže lična ambicija, i to isto ne mora da bude mana, ukoliko je sve drugo u redu, dok za neke može da se zaključi da su pozvani da konkurišu na raspisanim konkursima. Što se tiče odgovora na pitanja koja su postavljale kolege poslanice, posebno u pogledu reakcije na eventualne pritiske, odnosno na eventualne uticaje, kako to zakon kaže, koje bi trpeli, većina, odnosno niko od ovih predloženih, možda neki koji nisu predloženi Narodnoj skupštini su jasno rekli da bi se tome oduprli, dok kod ovih koji su predloženi gotovo da niko to nije rekao.

Odbor je omogućio Skupštini da vrši izbor od ovih izabranih kandidata. Tako da, ukoliko Skupština izabere istaknute pravnike od predloženih kandidata oni neće morati prolaziti te traume da će ih birati komisija.

Na kraju krajeva, smatram kako god se ne slagali sa zakonskim rešenjima, kako god da se ne slagali sa procedurama, sa uslovima, oko dileme šta se podrazumeva pod istaknutim pravnikom, u svakom slučaju smatram da je bolje da ih izabere Narodna skupština i da oni na neki način osećaju obavezu i da imaju, kako bih rekao, i veće samopouzdanje nego da ih bira komisija, ukoliko Skupština dvotrećinskom većinom to ne bude uradila.

Ti proklamovani ciljevi o kojima se govorilo prilikom razmatranja i predlaganja ovih zakona o Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaštva trebalo je, na neki način, da budu i kvantifikovani. Mi smo imali jedno opisno stanje, ovako, da to nije dobro, da je to sve posledica nekih bivših vlasti, ali trebalo je da govorimo i o broju predmeta. Trebalo je da govorimo i o prosečnom toku trajanja predmeta, da govorimo o broju zaposlenih, o proceni novih predmeta koje ćemo imati i da, na neki način, sa novim procedurama možemo da postavimo neke rokove, pa da se onda nađe neka junačka ekipa u nekom sudu u Srbiji, poput lekara u niškom zdravstvenom centru, koji su radili 100 dana i uspeli su da smanje listu čekanja ili da je svedu na nešto što je prihvatljivo i što zadovoljava potrebe građana.

Sa ovim rešenjima će sigurno biti zadovoljna Venecijanska komisija, biće zadovoljna i evropska administracija, to je sigurno. Koliko će građani biti zadovoljni, to ostaje tek da vidimo u budućnosti.

To znači da u Srbiji moraju biti garantovana bezbednost građana, mora biti garantovana sigurnost njihove imovine. To znači da ovi zakoni i svi pravosudni organi moraju obezbediti građanima pravo na suđenje u razumnom roku, da u Srbiji ne sme biti Savamale dva i da ne sme biti tragova bespravno sagrađenog objekta na Kopaoniku, da okončanjem postupka ne sme biti Jovanjice, nove Jovanjice, ili ako je, kao što to neki političari pričaju, dobar projekat, ako se nakon toga ispostavi da je dobar, onda ga treba razvijati širom Srbije.

Ne sme se dopustiti i ne sme proći bez reakcije tužilaštva da gradonačelnik grada Beograda opravdava koruptivne delatnosti i inicijative svog najbližeg saradnika. Ne sme biti nepotizma i mora biti bitno ko je krao, a ne, na kraju krajeva, ko je saznao za nekoga da je krao.

Što se tiče izbora Saveta DRI i članova Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, nekoliko reči. Državna revizorska institucija kontroliše zakonito i namensko trošenje javnih finansija. Mi smo od gospodina Pejovića čuli, saslušali izveštaj. To je skup statistički podataka o aktivnostima koje smo imali i to je u redu. Međutim, bilo bi dobro da smo od tako jednog iskusnog čoveka i čitave te ekipe čuli kakve su tendencije u kontroli utroška javnih finansija. Ovde se pre desetak godina govorilo, doduše politički, da se na javnim nabavkama, da nestane milion, milijardu i 723 hiljade ili miliona, kako već, ne znam, na javnim nabavkama, a bilo bi dobro da smo čuli sada od DRI da li je to sada više ili manje. Ako je manje, onda bismo mogli da kažemo da efekti te kontrole imaju značaj.

Zašto vam govorim kakve bi procedure mogle da se upotrebe kao kaznena politika i zašto vam o tome govorim? Po izveštajima DRI vidimo da se sredstva obilato i obimno nenamenski troše, to nije sporno, kao i da većina završi u pogodbama u prekršajnim postupcima i da se dalje nastavlja sa nenamenskim utroškom sredstava.

To je, takođe, pitanje i za budžetsku inspekciju i uvođenje materijalne odgovornosti za štetu koja je prouzrokovana kršenjem pravila budžetskog poslovanja.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki uglavnom sprovodi žalbeni postupak, i to kada ga ima, i to na odluku o izboru ponuđača. Međutim, nakon potpisivanja ugovora svedoci smo da se odstupa od predmeta ugovora, posebno mislim da se odstupa od obima ugovorenog posla, da sve to košta višestruko dodatnih finansija, da se rokovi višestruko produžavaju i da to sve predstavlja naknadno izigravanje pravila javnih nabavki, a o kvalitetu da i ne govorimo.

Evo, za ovaj početak hvala. Toliko.

PREDSEDNIK: Reč ima Miroslav Aleksić.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Poštovane kolege poslanici, poštovani građani Srbije, danas treba da govorimo o pravosuđu, da govorimo o Zaštitniku građana, DRI, bilo bi važno da se zna da to jesu ključni stubovi jednog društva i funkcionisanja jedne države.

Sad kada govorimo o pravosuđu i izboru uglednih pravnika za Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva, bilo bi logično da ovde bude jedna ozbiljna rasprava, jer pravosuđe je ključna institucija i jedna od tri grane vlasti koja treba da brine o državi i o interesima građana države Srbije.

Nažalost, pravosuđe je razoreno voljom vlasti u Srbiji i voljom velikog broja pojedinaca koji su na rukovodećim funkcijama u pravosuđu Srbije. Čast izuzecima koji postoje, čast onima koji su zdravo tkivo u pravosuđu i koji pokušavaju da se u zarobljenom pravosuđu danas suprotstave na bilo koji način i rade svoj posao u skladu sa moralom, u skladu sa zakonom i u skladu sa interesima države Srbije i njenih građana, a ne u interesima političke elite koja je danas na vlasti.

Čini mi se da ništa bolje ne može da oslika kako je danas stanje u pravosuđu u Republici Srbiji od ove dve Koraksove karikature. Na jednoj je Aleksandar Vučić kao sudija koji drži sudijski čekić sa Vladimirom Đukanovićem koji je istovremeno i član SNS i visoki funkcioner, član Odbora za pravosuđe i samim tim i Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva. Ili, ova druga gde vidite Zagorku Dolovac, Republičkog javnog tužioca koji briše prljave tragove iza predsednika države koji je zapravo kapa nad svima onima koji deset godina razaraju, pljačkaju i uništavaju Srbiju, a štiti ih on i Zagorka Dolovac, zajedno sa njim.

Pravosuđe, dragi prijatelji, je osnov funkcionisanja društva. Danas u Srbiji pravosuđe štiti kriminal, štiti korupciju, štiti pljačku u Srbiji. Ne postoji nijedna jedina vlada pre ove koja je imala veći broj afera gde su visoki funkcioneri bili umešani i gde je pravosuđe spavalo, ćutalo, tužilaštvo se pravilo ludo. Naravno, nije to ni čudo, jer danas pravosuđem uprava Vladimir Đukanović, upravlja Zagorka Dolovac, kao Republički javni tužilac, Jasmina Vasović, kao šefica Vrhovnog kasacionog suda i Nenad Stefanović, čuveni viši tužilaca u Beogradu koji bi trebalo da pokrene nešto, a ne da sputava i da prikriva pljačku Srbije, i ne da se šeta sa koferom od pola miliona evra i juri da pazari stan u Beogradu, trebate to da znate kada ga branite. Da, Nenad Stefanović, tužilac ide i traži da kupi stan od pola miliona evra u kešu, ali ima jedan uslov, da se vodi na njegovu mamu. To je taj koji danas brine o tužilaštvu.

Mi gospodo draga, godinama ukazujemo na sve što se dešava, podnosimo prijave, govorima na konferencijama za štampu i niko ne reaguje. Ni na jednu krivičnu prijavu, ni na šta što mi govorimo, kako bi onda to tužilaštvo radilo samo nešto, kako će sami da utvrde neki kriminal i neku korupciju kada neće ni po prijavama koje mi podnosimo. To je tako godinama i cela država zbog toga spava u rukama jedne kriminalne, mafijaške vlasti kojoj je dopušteno da radi šta god hoće, jer je razorena država.

Ne spava samo pravosuđe, zbog toga spavaju se institucije i ove o kojima danas govorimo i DRI, a i bogami Agencija za borbu protiv korupcije, a i Agencija za javne nabavke. Pored toga što su to naši unutrašnji problem, dragi prijatelji, u državi Srbiji ništa ne radi, ni BIA, ništa ne radi ni VBA, ništa ne radi ni VOA, ništa ne radi ni MUP, zato što vaš predsednik reče u januaru mesecu, Srbijom vršljaju koje kakvi špijuni belosvetski, kaže, Beograd je kao Kazablanka.

Šta rade te naše službe? Da li štite državu i naše građane? Za šta primaju platu? Danas se šetkaju kojekakvi ljudi sumnjivi po ministarstvima, na primer, kod državnog sekretara Antića u Ministarstvu za rad i socijalna i boračka pitanja sa oznakom Z na rukavu. Ti isti ljudi idu i po školama po Srbiji, u Vranju. Prenosili su to mediji. Šta rade službe? Ne rade ništa. Štite kriminalnu vlast u Srbiji.

Sada ću nekoliko primera da navedem da bi građani shvatili o čemu se radi. Dakle, država Srbija je prestala da postoji kao država 24. aprila 2016. godine, kada je u centru grada porušen deo grada, privatne kuće, objekti, kafane, govorim o Savamali. Padom i rušenjem tih objekta srušena je država. Do dana današnjeg ništa nije uradilo to pravosuđe, iako se zna da se Siniša Mali, čak i po svedočenju njegove tadašnje supruge, hvalio kako je on taj koji je organizovao tu akciju da se poruše nečiji privatni objekti.

Gde to ima na svetu da neko dođe u centar grada bagerima poruši objekte i nikom ništa? Pa, ima u Srbiji, u Vučićevoj naprednjačkoj Srbiji.

Znate, sam Vučić je Sinišu Malog za to optužio i rekao da je tadašnji vrh gradske vlasti umešan. Ko je odgovarao? Niko. Šta se desilo? Pa, oni koji su to radili, „Milenijum tim“, je postala najveća kompanija u Srbiji. Privatizuje i kupuje sve po Srbiji.

Taj „Milenijum tim“ danas gradi Beograd na vodi i, gle čuda, Siniša Mali, jedan od bliskih saradnika „Milenijum tima“ i bio je i zaposlen i radio je konsultantske usluge, njegov brat Predrag Mali i dalje radi tamo, je jedan od ljudi koje je ministar i koji treba da brine o državnim parama i o narodnoj kasi. To vam je kao kad stavite kozu da čuva kupus. E to je danas slika Srbije.

Taj Siniša Mali je optužen i za 45 računa po raznim ofšor zonama, optužen za 24 stana i da ne nabrajam šta sve. Šta je uradilo pravosuđe? Ništa, ćute, prave se mrtvi, jer on je vlast, a pravosuđe štiti vlast, a obračunava se sa onima koji nisu vlast.

„Milenijum tim“, pričam ovde o javnim nabavkama, ta firma je bez javnih nabavki ili po skraćenoj proceduri dobila poslove u stotinama miliona evra od države Srbije - gasovod Beograd-Valjevo-Loznica 75 miliona evra. Pregovarački postupak počeo u 11.30, a završen u 11. 45, za 75 milina evra, a onda gasovod Kraljevo 25 miliona, Grocka 21, Smederevo 30 itd, itd.

Nije samo „Milenijum tim“ što se tiče gasifikacije, morali biste i ministra Gašića da pitate za gasifikaciju Kruševca od 32 miliona evra i Trstenika 18 miliona evra.

„Milenijum tim“, da li je pravosuđe reagovalo na državnu pomoć od 10 milina evra za Vranjsku banju? Platili su je 2,5 miliona, a dobili 10 bespovratno od države Srbije.

Ovo su ti momci iz „Milenijum tima“, da vide građani Srbije, iza predsednika Vučića, glavna prijateljska firma ove vlasti koja kupuje državne institute „Jaroslav Černi“, „Gošu“, koja privatizuje banje itd.

Evo, ima ih i u drugim situacijama i fotografijama - na veseljima. Konkretno, ovde kod Dragana J. Vučićevića, vaše medijske udarne pesnice. Evo, na još jednoj slici, ovo su Navipovi vinogradi u Leskovcu koje je taj isti „Milenijum tim“ kupio, a evo neposredno pre toga da ih je obilazio predsednik Vučić. Možda sprema za svog sina koji se bavi vinarijom, pa sada, evo, oni podižu vinograde dole u Leskovcu.

Drugi slučaj gde pravosuđe spava i gde pravosuđe služi kao toljaga vlasti jeste „Jovanjica“, primer organizovanog kriminala i sprege vlasti i kriminala u Srbiji.

Evo, ovde na ovoj fotografiji se može videti čitav tok kako je Predrag Koluvija branjen od svih iz vlasti, i od Vladimira Đukanovića, za kojeg sam rekao kakve ima sve uloge u pravosuđu, i od premijerke, i od predsednika Vučića. Evo ga on u prostorijama SNS, evo ga na raznim privrednim skupovima i sajmovima sa predsednikom države. Evo ga Koluvija u prostorijama SNS. Evo ga Vulin, evo ga Babić, evo su svi na tom imanju.

Vidite, taj čovek je imao najveći posed marihuane u Evropi, barem tako kažu policajci. Ja sam zbog lažne prijave koju je Vučević podneo protiv Aleksandra i Andreja Vučića, jer je to bila igra kako da dođu do dokaza da tuže mene, podneo krivičnu prijavu još 17. decembra 2019. godine. Do dana današnjeg nikakav odgovor na tu krivičnu prijavu nisam dobio, ali je zato po Vučevićevoj prijavi tužilaštvo ekspresno reagovalo i reklo je – nema ništa ni Aleksandar, ni Andrej sa „Jovanjicom“, ne možemo baš sve telefone da utvrdimo ko je koga zvao, ali nema ništa, možete da tužite Aleksića.

Tužili ste da ne bi mogli da odgovarate kada padnete sa vlasti, da se kaže – pa, evo, već ima, tužilaštvo je tu prijavu odbacilo, ali odgovaraćete. Polako, ima vremena.

Imamo još jedan primer – PKB. Ja sam podneo prijavu za uništenje i prodaju PKB-a Arapima za 105 miliona evra. sve sam nacrtao, korak po korak, kako se to dogodilo. Prvo je uništen PKB tako što je premija za mleko ograničena 2014. godine na svega 12.000 litara, a oni su proizvodili 62.000 litara. Subvencije po grlu od 25.000 su smanjene 2014. godine na 300 krava, PKB je imao 8.300 krava. Pet miliona evra direktna šteta napravljena godišnje PKB-u. Onda nezakonita privatizacija u kojoj učestvuju Dragiša Petrović, Zorana Mihajlović i Aleksandar Vučić. Državno republičko pravobranilaštvo nije dozvoljavalo da se to zemljište u katastru uknjiži, a onda ko drugi nego Aleksandar Vučić na Vladi tada kao premijer donosi odluku i prodaje se PKB Arapima za 4.700 evra po hektaru ili 105 miliona evra.

Inače, u isto to vreme taj PKB je prodavao hektar zemlje „Lidlu“ za 900.000 evra ili 700.000 evra MPC-u. Šta je sada bitno? Bitno je to što prolazi auto-put Beograd – Zrenjanin baš kroz tu teritoriju i što sada to zemljište vredi mnogo više. Sada mi plaćamo Arapima otkup tog zemljišta za auto-put kao država, a vrednost zemljišta će i te kako biti velika.

Takođe, kada govorimo o 105 miliona PKB-a, „Telekom Srbija“, naše preduzeće, dragi prijatelji, PKB je ceo prodat za 105 miliona, a „Telekom“ akvizicijom jednom kupuje „Kopernikus“ za 195 miliona. Kablovski operater vredi, po vama, duplo više nego 17.000 hektara u centru Beogradu i tom „Kopernikusu“ deset miliona vrednost u tom trenutku. Naravno, državni revizor ćuti i njemu to nije problem.

Kada govorimo o EPS-u, zar treba tu da pričamo šta se dešavalo? EPS ste za nekoliko godina sa 13 milijardi vrednosti evra spustili na tri milijarde evra.

Govorili smo nedavno da ste spremili da EPS pretvorite u a.d. i to smo govorili još kada se i dogodilo 25. jula 2022. godine.

Znate, juče je objavljena vest da su emitovane akcije u vrednosti od 3,1 milijarde evra za EPS. Toliko o tome. Uništili ste ga. Upropastili ste ga sa Grčićem i sa neznanjem i sada ćutite. Ko je kriv? Pa, Zorana Mihajlović je rekla kako je tri milijarde evra potrebno za uvoz energenata. Šta se dogodilo? Ništa. Grčić je otišao da bude Čučkov pomoćnik u Obrenovac.

Kada govorimo o trgovini oružjem i „Krušikom“, šta je pravosuđe uradilo po pitanju Aleksandra Obradovića? Uhapsili njega, jel, zato što je on uzbunjivač koji je dokazao kako se pljačkao „Krušik“ i kako se trguje sa srpskim oružjem, ali onda hajde da

njega očistimo i da nastavimo da trgujemo. Ko trguje? Pa, trguje Slobodan Tešić. Zato danas SDPR duguje 300 miliona evra kao jedna od uspešnijih firmi koja se time bavila. Ko se bavi trgovinom oružja? Pa, bavi se Brana Prostran. Evo ga ovde iza predsednika Vučića pošto me je prošli put pitao, kaže, ja ne znam ko je taj čovek. Evo ga, stoji iza njega ovde na sajmu.

Danas, kada se govori o tome kako se „Kušikove“ grad rakete prodaju Ukrajni, prave se svi ludi, pa kažu – ne, to nije tačno, to ide za Tursku i Slovačku. Ne, gospodo, „end-user“ nisu oni, to je samo igranka da te rakete završe u Ukrajni preko firmi „Zenitprom“, „Valir“, koje su u kombinaciji sa Tešićem i sa Markom Morlesom, a pritom je Tešić neko ko je pod sankcijama SAD-a.

Što se tiče drugih raznoraznih prijatelja, kumova, itd, ne mogu a da ne pomenem Zvonka Veselinovića, Milana Radojičića. Ovako izgledaju njihove firme, i „Inkop Ćuprija“, „Granit Peščar“, „Nukleus“, itd. Stotine miliona evra državnih para dobijaju oni koji su na crnoj listi SAD i to im vi dajete. Pravosuđe ćuti, a zna se ko su i Zvonko Veselinović i Milan Radojičić. Evo ih ovde sa još jednim kumom, doduše, Nikolom Petrovićem, koji se vozi u „Meklarenu“, a drugi kum, onaj mlađi, se vozi u „Ferariju“. Kumovi Aleksandra Vučića. To je ovaj Pantin sin, koji se smeje građanima Srbije u „Ferariju“ od ko zna koliko stotina hiljada evra.

Kad govorimo o tim slučajevima, ne mogu a da ne pomenem i klan Veljka Belivuka koji je vaše čedo, koga ste vi stvorili, da se obračunava sa opozicijom, da se obračunava sa novinarima, itd. Kad smo govorili davno da je on umešan u ubistvo Vlastimira Miloševića na šinama, pravili ste se ludi. Tad je Dijana Hrkalović skrivala dokaze, Dijana Hrkalović koju ste optuživali da radi o glavi predsedniku Vučiću, da radi o glavi Andreju Vučiću. E, nju sada zastupa Vladimir Đukanović, isto kao što zastupa i Predraga Koluviju, glavnog proizvođača marihuane u Srbiji.

Onda kažete – sve je to u redu, Velja Nevolja, nemamo mi ništa sa tim. Danilo Vučić ima fotografije i sa Acom Rošavim i sa Borisom Karapandžićem. Te fotografije postoje. Nikada to niste objasnili. Kažete – napad na dete. Nije to napad na dete, to su kontakti sa tim ljudima, kao što su kontakti sa Nenadom Vučkovićem i Dijanom Hrkalović, koje ne pominjete.

Da pitam pravosuđe da li zna kako se vrši zamena sijalica po lokalnim samoupravama u Srbiji? Kako se led sijalice ugrađuju po raznoraznim sumnjivim javnim nabavkama, odnosno javnim partnerstvima? „KIP lajt“ firma, takođe vaše čedo ili jedno od vaših čeda, pet miliona evra u Trsteniku, pet miliona evra opština Trstenik daje za zamenu sijalica. Leskovac daje 10 miliona evra. U Kruševcu 746 evra plaćena jedna sijalica. Preko 30 gradova – 70 miliona evra, dragi prijatelji. Tužilaštvo, naravno, spava.

Ali, zato, vraćeno je Miškoviću, zapravo treba da mu se plati 30 miliona evra odštete zbog toga što ste radili kako treba. Uhapsili ste Miškovića, rekli – evo, obračunavamo se sa korupcijom, plaćeno mu 30 miliona evra a korupcija u državi Srbiji nikada veća nego što je danas.

Zato danas neki koji čine vlast, vaši prijatelji, braća i kumovi, se voze u jahtama, žive u vilama po Sami Biču, voze „Meklarene“, „Ferarije“, helikoptere, kupuju hotele, a za građane Srbije javni dug 38 milijardi evra, nema para za lečenje dece, skupljamo pare SMS-om, nema za udžbenike, nema za socijalu, nema za poljoprivredu. Takva je slika stanja danas u Srbiji.

Gospodo draga, da vam kažem, svi oni koji učestvuju u ovome u proteklih 10 godina, koji štite kriminal, koji štite korupciju i pljačku Srbije će odgovarati po promeni vlasti i to vam garantujem da će odgovarati. A znate kad će Srbija biti ozbiljna zemlja? Onda kada autobusi budu vozili za Padinsku Skelu sve one koji su štitili pljačku, korupciju i kriminal u Srbiji iz svih institucija, kad bude zaplenjena imovina koja je protivpravno stečena, pare vraćene u budžet a ovi svi odgovarali po pravu i po zakonu.

Ja vam tvrdim da će se to dogoditi. Mislite o tome. O tome treba da misli i ovaj državni revizor koga treba danas takođe da izaberemo, jer vi niste imali boljeg, nego ste našli onoga koji najbolje prikriva korupciju u državnim sistemima.

Samo da vam kažem, taj čovek koji je sina zaposlio kao internog revizora u RTS, druga familija radi u BIA, javnim institucijama, on je, između ostalog, kupio softver za DRI od makedonske firme, kojim upravljaju Albanci. U taj softver se ubacuju podaci od svih revidiranih firmi u Srbiji, i BIA, VOA, MUP-a, ministarstava, opština, itd.

Prema tome, koliko god dragi prijatelji budete prikrivali kriminal i korupciju, znajte da će to jednog dana isplivati i svi koji su u to umešani će odgovarati. Budite spremni na to. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

U svojstvu predlagača, reč ima Vladimir Đukanović, pa Veroljub Arsić.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Znate, dođu tako vremena kada pametan zaćuti, budala progovori a fukara se obogati.

To što neko preti, to vam je kao u onoj narodnoj – pas koji laje ne ujeda.

Jedino sa čim ću se složiti, to je da pravosuđe ne radi dobro, jer da radi, ovaj gospodin bi bio u zatvoru. Recimo, lagao je, pretpostavljam da je lagao, neću da kažem da jeste, svako je nedužan dok se to ne dokaže, ali, znate, kada neko kaže da je diplomirao na ekonomskom fakultetu a opština Trstenik ne može godinama da mu uđe u trag na kom fakultetu ekonomskom je diplomirao, onda vam je jasno da je neko učinio krivično delo i da je verovatno lagao da je diplomirao. A nije u zatvoru! Slažem se da pravosuđe ne radi dobro.

Znate, o pravosuđu vam priča čovek koji je jedva srednju školu završio. On vam priča šta je krivično delo a šta nije krivično delo. I sad, dragi prijatelji i svi vi koji ovo slušate, čuli ste šta oni nameravaju. Ovo OZNA nije radila što on planira. On presuđuje, on donosi presude, on kaže ko je kriv, on kaže kome će se suditi, on pritiska sudije kakvu odluku da donesu i on kaže ko mora da bude negde osuđen. Da li vi shvatate o kakvim se ljudima radi?

Da ne govorim da je to u istoriji najbestidniji čovek koji postoji, koji hoda, koji na tuđim nesrećama gradi svoju političku karijeru, jer je lažne informacije konstantno objavljivao, što su mu dostavljali iz tužilaštva ili iz policije određene strukture, poluinformacije, a onda je njima obmanjivao javnost, pritiskao sudije i dovodio ih u situaciju da ne smeju da postupaju drugačije, jer bog zna kako, pojaviće se dotični gospodin na televiziji pa će ih onda kritikovati.

I ako neko treba da ide u zatvor, to je ovaj što sedi ovde prekoputa i što nam drži moralne pridike ovde. Pa da mu se preispita kako je sa „OMV-om“ sklapao ugovore, pa da mu se preispita kako je benzinska pumpa u Trsteniku dobila mogućnost da radi, baš tog istog „OMV-a“. Nije smešno, žalosno je.

On priča o režimu. Pa, on se prvi nudio režimu za saradnju. On je prvi nudio koaliciju da uđe sa SNS. Umro je od muke kada nije ušao sa SNS u vlast, a onda je prodao svoju sopstvenu partiju Vuku Jeremiću. I taj priča o moralu, taj priča o nečemu. Taj priča kako će nekome da sudi.

Hajde prvo da mu pronađemo diplomu, da konačno saznamo šta je završio od škole i gde je završio, pa kada to budemo saznali, jer meni je glupo da odgovaram takvom čoveku, mi nismo istog nivoa obrazovanja, uopšte nismo na istom nivou, ali takav je dobio priliku da maltretira građane i da laže i da obmanjuje i da ljudima presuđuje po medijima i da vrši pritisak na pravosuđe, jer se njegova uzima isključivo u određenim medijima kao božanska reč.

Uzgred, ne znam zašto se sa svojim kolegom koji mu sedi tu u poslaničkom klubu pre neki dan posvađao, jer kolega je tvrdio da one dve tužiteljke lažu i da obmanjuju javnost, a on je tvrdio da su to svetiteljke naše, da su to ikone našeg pravosuđa, pa me sad samo interesuje kako to ima neslaganje u sopstvenoj partiji po pitanju tih tužiteljki? I ko tu laže i ko tu obmanjuje?

Samo je ovde problem što dotičnom gospodinu ne možete nigde da odgovorite, jer beži ko đavo od krsta od bilo kakvog duela i bilo čega.

U svakom slučaju, imao sam potrebu da ovo kažem, jer da građani Srbije znaju ko suštinski kontroliše pravosuđe, oni koji vrše pritisak medijski na ovakav način, kakva presuda da se donese i koji obmanjuju zato što pojedine strukture iz tužilaštva i policije im dostavljaju poluinformacije kojima obmanjuju javnost.

Uzgred budi rečeno, u tom sudskom postupku, parničnom gde je izgubio, dokazano je da je lažov, baš je bila ta situacija u vezi sa Andrejom Vučićem, dokazano je da je lažov. Dragi građani Srbije, samo sam imao potrebu ovo da kažem, više se neću nijednom javiti, mislim da je sasvim dovoljno. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima gospodin Arsić.

Izvolite.

VEROLjUB ARSIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, mnogo teške optužbe od čoveka koji je svom tastu namestio 800.000 evra. Evo, neke kolege kažu da je možda bilo bolje da je bude milion, ja kažem da je bilo bolje da ne bude ništa. E, sada da li ste bili ucenjeni da će da budete razvedeni ili nećete, pa ste morali, to je drugi deo priče, ali privatno i državno nemojte. Nemojte vi da se posipate pepelom više.

Čuj njega? Elektroprivreda Srbije je emitovala hartije od vrednosti od tri i po milijarde evra, pa to je nemoguće, pa ne može ni za jedan evro, ali nema veze, hajde to da kažemo. Ne može ni za jedan evro. Treba da da saglasnost Narodna skupština, jel smo dali možda? Ja se ne sećam.

Nije vam trebala saglasnost za 800.000 evra tastu, na to mi nismo davali saglasnost. Ljudi, to čak i da je bilo sve po zakonu nije normalno, nije normalno i onda postavlja pitanje - kako se radila gasifikacija, jel bio pregovarački postupak ili redovan? Ja moram da postavim pitanje - gde je ceo auto-put od Vranja do Preševa? Koji ste to postupak vi vodili? Gde je taj auto-put? Gde je nestao? Gde je nestalo 300 miliona evra? Pojela maca. Jel ta gasifikacija postoji tamo? Postoji i primarno i sekundarno, ali ljudi auto-puta vam nema. Hej, vama nema, vama je nestao, vi ste ga pokrali, da li ovako ili onako, i onda pričate o EPS-u, plašite radnike da će da ostanu bez posla, pa valjda vam je to cilj, kao brinu oni nešto o EPS-u evo?

Sad jedno prosto pitanje, a koji je status „Telekoma“…

(Srđan Milivojević: Propao.)

Jel to javno preduzeće ili akcionarsko društvo? Propao je bio za vreme vaše vlasti kada ste jurili kerove po ulici za pljeskavice i sada pokušavate da uništite i postavljate pitanje - koliko košta „Kopernikus“? Da li vi šta ulazi u cenu kada nešto kupujete? Pa, ne kupujete vi neku imovinu, koja je, eto, dostupna svima, nego neku imovinu koja zarađuje novac, koja ima svoje tržište, koja ima svoj ugled i nije samo predmet cene imovina, nego sve ulazi u cenu kojom plaćate neko sticanje neke imovine, sve, i tržište, i tržište je imovina koju predmet kupovine ima.

Pričate o PKB-u, pa nisam čuo da je neko od vas rekao da je sramota da PKB podigne kredit, pokrije kreditom gubitak i kredit prikaže kao prihod i pozitiv bilans na kraju godine, pa na osnovu pozitivnog bilansa menadžment sam sebi isplati premije. Jel bilo to? Jel to vaš menadžment? Jel to onaj menadžment koji je postavio bivši gradonačelnik? Zamislite vi to: podigne kredit, prikaze kao dobit i na osnovu toga sebi isplati premije. Tako ste vladali Srbijom. To vam je smešno. To vam je smešno. To su činjenice.

Bilo je ovde dileme i oko toga da li Državna revizorska institucija podnosi krivične prijave? Podnosi i krivične i prekršajne, ali nije iznos taj koji opredeljuje da li će biti prekršajna ili krivična prijava nego vrsta dela, a već ako koleginica hoće da sazna da li su podnete prekršajne ili krivične prijave i protiv koga, toga nema u izveštajima, ali kao narodni poslanik imate pravo to da tražite od Državne revizorske institucije i to nije nikakva tajna, nije nikakva tajna, ali hajde da pravimo oko svega aferu, nešto maglovito, nešto što ljudi ne poznaju, pa će možda neko od njih možda i da nam poveruje.

Pričate o nekom softveru, da je naša Državna revizorska institucija kupila u Makedoniji softver kome su vlasnici Šiptari ili Albanci. Ovako, softver nije kupila naša revizorska institucija. Softver je donacija UNDP, a sa kojim vi jako dobro sarađujete i nemam ništa protiv, treba da sarađujemo. To je jedan ogranak UN, program za Srbiju, ali donator bira po kojoj ceni i gde će da kupi. Koliko mi je poznato, vlasnik preduzeća, taj Šiptar, kako ste ga krstili, zove se Saša Kovačević. Pravi Šiptar, nema šta, baš pravi Šiptar.

Zamislite dokle idu u svom ludovanju, jer ja to drugačije ne mogu da nazovem, postavljaju pitanje – koliko košta sijalica u privatno-javnom partnerstvu? Neko kaže – neka sijalica košta 4.000 dinara, negde košta 400 evra, 600, 700. Ljudi moji, to je privatno-javno partnerstvo, baš me briga koliko košta sijalica. Sijalica pripada privatnom partneru koji radi rasvetu.

(Ivana Parlić: Ko plaća?)

Privatan partner. Niste znali da u privatno-javnom partnerstvu ne plaća opština, pa ne znate ni to čak.

Sada sam video koliko poznajete javne finansije, koliko bilo šta poznajete. Što bi se zvalo privatno-javno partnerstvo?

(Ivana Parlić: Sram vas bilo! Pljačkate građane Srbije!)

Znači, ovako to izgleda. Recimo, neka opština reši da radi zaštite životne sredine i uštede energije postavi led sijalice i kaže da nema svog novca i raspiše oglas o privatno-javnom partnerstvu, javi se ponuđač i oni izaberu ponuđača. Ponuđač kupuje sijalice, bandere, kućišta, a opština njemu plaća struju kao da je njena. Kada budete to mogli u svojoj glavi da ukapirate, onda ćete znati razliku između javnog preduzeća i akcionarskog društva, onda ćete znati zašto je u vaše vreme „Telekom“ koštao 700, 800 miliona evra, da bi 2015. godine koštao dve milijarde i 800 miliona evra, a sad ko zna koliko.

Taj EPS o kome pričate, ni jednu jedinu banderu niste zaboli, ni jednu jedinu, ni jedan pogon nije modernizovan, ni jedan pogon nije revitalizovan. Mi sad očekujemo, za tri, četiri mesece, da se završi nova TE u Kostolcu i vi pričate nešto o EPS-u. Nemate nikakvog stida, ljudi, ali ovo je vrhunac – namestio tastu 700, 800 hiljada evra i onda on priča koliko koštaju sijalice. Zaista nema nikakvog smisla.

PREDSEDNIK: Reč ima Milenko Jovanov, pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Jedina dva poslanika koja su priznala da su lopovi nalaze se u poslaničkom klubu Narodne stranke, i to su funkcioneri Vuka Jeremića. Dakle, svojim priznanjem pred sudom priznali su da su lopovi. Jedan je upravo gospodin Aleksić koji je malopre govorio, jedan od njih, koji je pred sudom priznao da je lopov, da je radio mimo zakona, ali da odgovara prekršajno. Isti metod je primenio i ovaj drugi lopov.

Sa druge strane, osuđen je i kao lažov, takođe pred sudom, takođe u postupku. Znači, ima presudu da je lopov po sopstvenom priznanju i da je lažov. Ali, ono što nam nije rekao, to je ko je uradio gasifikaciju od Trstenika do Toplane? Da nije firma „Bos“, vašeg ortaka?

(Miroslav Aleksić: Ko je platio to?)

Ko naplaćuje sada to? Onaj ko prodaje. A koliki je vaš udeo u firmi? Koji je vaš u firmi? A, nula. A ko je radio gasifikaciju industrijske zone u Kruševcu? Opet „Bos“, opet vaš ortak. Opet nemate ništa s tim? Pa, ne znam da li imate i to ćemo utvrditi.

(Miroslav Aleksić: Pitajte Gašića.)

Polako, nemojte da ste nervozni, polako utvrdiće se. Sada kada su krenuli da vas rade i to će da se radi, nemojte da budete nervozni. Znači, kada su krenuli da vam rade poslove sa tastom, doći će i do poslova sa „Bosom“, samo polako, jedno po jedno.

Ali, to što sad radite, dakle na Odboru ste pitali za ovaj i pogledajte tu podvalu, samo zbog građana, na Odboru u prisustvu tih ljudi je pitao za taj softver. Na Odboru mu objašnjeno da taj softver nije na taj način nabavljen, da ga nije platio DRI, nije ništa bilo.

(Radomir Lazović: Vreme! Vreme! Dosta više!)

I on danas ponovo kada oni nisu tu iznosi istu laž. Znači, ponovo presuda i ponovo laži. Znači, lažete, priznajete da kradete…

(Radomir Lazović: Vreme!)

Da li se opet igraš helikoptera, je li Lazoviću? Da li se opet igraš helikoptera ili se nešto drugo igraš? Čega se sada igraš?

PREDSEDNIK: Samo bez vikanja.

MILENKO JOVANOV: Hajde, mani se rikanja, nije to za Skupštinu.

Prema tome, da zaključim…

(Borislav Novaković: Vreme! Nemoj mene da gledaš.)

PREDSEDNIK: Dok vičete Novakoviću i vi Lazoviću, ne dozvoljavate da završi. Kada se umirite, završiće rečenicu, pa ćete dobiti vi repliku. Jednostavna stvar.

MILENKO JOVANOV: Čim mi omogućite da završim, evo ja još jednu rečenicu imam svega. Ovaj što glumi helikopter i ovaj što dobacuje, ovaj Kvazimodo, znači samo da prestanu i završavam…

(Radomir Lazović: Tri minuta pričaš. Pa što?)

Pa kada mi dobacuješ. A što dobacuješ?

(Borislav Novaković: Četvrti minut.)

PREDSEDNIK: Ako imate nešto da kažete, Lazoviću, javite se za reč.

MILENKO JOVANOV: A što dobacuješ? Dobacuješ, bre. Dođeš nadrndan, dođeš nenaspavan, dobacuješ.

PREDSEDNIK: I vi, Novakoviću.

(Radomir Lazović: Dokle će da traje ovo?)

MILENKO JOVANOV: Hvala lepo, potrudiću se još bolji aplauz da dobijem. Ne sviđa mi se ovo kada mi samo ti aplaudiraš, ja očekujem širi aplauz.

Prema tome, hajde lepo da…

(Aleksandar Jovanović: Tako je, Milenko.)

Šta kaže „Ćita“? Ja prihvatam da sam „Milojko“, ti prihvataš da si „Ćita“, „Tarzan“ se slaže i svi su zadovoljni. Samo „Ćita“ nemoj bez „Tarzana“ nigde, može da bude opasno po „Ćitu“. Prema tome, to je to.

Da završim…
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(Aleksandar Jovanović: Milenko, završi polako.)

„Ćita“, nemoj. „Ćita“, bez „Tarzana“ nemoj da ulaziš u konflikte, „Ćita“. „Ćita“, miran budi, ponašaj se kako „Tarzan“ kaže. Da li završavamo?

(Radomir Lazović: Dokle će da traje ovo?)

Dok ne završimo. Dok me ne prekidaš. Kad prestaneš da me prekidaš, ja završavam.

(Radomir Lazović: Peti minut.)

I deset će da bude, samo me ne prekidajte.

(Aleksandar Jovanović: Tako je kolega, bravo!)

„Ćita“, bez dobacivanja. „Tarzan“ će da se ljuti, nije rekao da majmunče svoje dobacuje.

Prema tome...

PREDSEDNIK: Možemo li da završavamo i u miru da sačekate kraj?

MILENKO JOVANOV: Prema tome, lažov dokazani i lopov dokazani, sa ozbiljnim udelom u firmama koje su mu radile gasifikaciju ne može da nam drži predavanje ni o čemu. Niste zaslužili.

Hvala „Ćita“, ali tek kad „Tarzan“ dođe biću zadovoljan. To što mi majmunče aplaudira ne shvatam za ozbiljno.

(Tatjana Manojlović: Poslovnik.)

PREDSEDNIK: Jasno vam je, nadam se, Lazoviću, Novakoviću i ostali da je bolje kada dozvolim da neko završi misao i kada mu vi smetate da za toliko produžim, nego da vam delim opomene. U vašem je interesu da završimo tako. Da li je tako?

Povreda Poslovnika, Tatjana Manojlović.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Prijavljujem povredu Poslovnika po članu 27. i molim vas predsedniče Narodne skupštine da vodite računa o primeni ovog Poslovnika, da ne dozvolite zloupotrebu toga što ovo zasedanje ide u direktnom prenosu na Drugom programu RTS-a. Nije vam dovoljno što imate sve to vreme na raspolaganju, nego vršite neprimeren uticaj na one koji se nalaze u režijskoj sobi i onaj ko uređuje sve programe u ovoj državi, uređuje i ovaj prenos.

Videli smo to na primeru govora Mikija Aleksića. Malo pre svaki put kada je podigao neku od fotografiju, režiser je dao široki plan da se slučajno ne bi videlo to što opozicija želi da pokaže javnosti. Hvala.

PREDSEDNIK: Gospođo Manojlović, da li je stvarno realno ovo što govorite i meni se kao obraćate? Da li vi stvarno mislite da ja uređujem široki plan u prenosu?

TATJANA MANOJLOVIĆ: Ne vi, Aleksandar Vučić.

PREDSEDNIK: Aha, vi stvarno mislite da Aleksandar Vučić uređuje široki plan u prenosu kad vi govorite.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Da.

PREDSEDNIK: Kako da vam kažem, gospođo Manojlović, nije Aleksandar Vučić zaposlen na RTS-u, nego vi, ali ste to izgleda zaboravili.

(Tatjana Manojlović: Ja sam zaposlena u ovom domu, sve u skladu sa zakonom.)

Šta ste, zamrzli ste radni odnos? Dobro. Znači, bili na RTS-u, sad malo kao niste, pa ćete opet da se vratite tamo. Dobro. Šta mislite, ko bi sada mogao da zaključi da vi imate veze sa tim prenosom i sa tim širokim planom?

(Tatjana Manojlović: Dajte mi sada repliku.)

Kakvu repliku? Da replicirate sami sebi? To je nemoguće, takav Poslovnik ne postoji da vi replicirate sami sebi.

Hoćete li da se izjasnite po članu 27.?

(Tatjana Manojlović: Da.)

Sa velikim zadovoljstvom će Skupština da se izjasni.

Reč ima Aleksić, dva minuta.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Evo, ja imam dva minuta, a njih trojica imaju neograničeno vreme ali nema veze.

Dakle, što se tiče kolege Jovanova, izgleda da se ja njemu priviđam jer ja na tom odboru bio nisam. Nema potrebe da vam se priviđam da sam bio na odboru i da sam o tome govorio. Dakle, priviđam se, razumem, nije vam lako.

Što se tiče ovog iz pravosuđa, Đukanovića, ovog koji sa Koluvijom, evo ga ovde u duelu, proziva mene za duel, a pobeže sad iz sale, nema ga ni da čuje šta ću da mu kažem. Ja nisam toliko ni pametan, izgleda nisam kupovao diplome ni doktorske ni fakultetske, završio sam moje škole koje sam završio časno i pošteno. Kakve su, takve su, ali su moje. Nisam plagirao, niti sam kupovao.

Ono što je još jako važno, nikada nisam aplaudirao Šrederu koji je bombardovao Srbiju kao što je to Đukanović radio, niti sam ikada izgovorio da je Novak Đoković „psihopata, idiot“, kao što je to izgovorio dotični gospodin. Tako da to nek služi njemu na čast, a nisam ni baklje palio po krovovima.

Što se tiče ove priče o razno-raznim pljačkama, da sam ja lopov itd, to slušam deset godina već i to su vaše priče. Ja stojim ovde i stajao sam i stajaću uvek pred svim nadležnim organima. To što pričate o tastu, evo ga tekst, petak, 18. avgust 2017. godine, to reciklirate od pre šest godina zašta sam osudio „Srpski telegraf“ i naplatio odštetu i ponovo ću, jer imam nekoliko tužbi protiv njih, jer nemate ništa protiv mene.

Sada je Vučić naložio istragu protiv mene. Sve se ispituje ponovo, ja se radujem tome, ali da znate, tražim od vas izveštaj UKP koji sprovodi istragu. Ako sam kriv, da odgovaram. Ako nisam, da zaćutite za vek i vekova, a ne da zloupotrebljavate institucije i da ovde upirete prstom u nekoga. Sram da vas bude.

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

Reč ima Milenko Jovanov.

(Radomir Lazović: Koliko će ovaj dugo da priča?)

MILENKO JOVANOV: Lazoviću, već si mi produžio za pet sekundi. Samo ti meni odgovaraj, meni je to super.

(Aleksandar Jovanović: Pričaj, pričaj.)

Kaži „Ćita“? Nešto si opet cijuknuo. Ne sme vinjak, Peconi poručio da više ne reklamiramo vinjak preko Ćute, kaže štetimo ugled.

Dakle, niti mi se priviđate, niti postoji tako nešto, bili ste na odboru kada se o tome pričalo…

(Miroslav Aleksić: Ko bio na odboru?)

Pa, vi. Uglavnom, ono što mi se svidelo što ste uradili, to je jedna Frojdovska omaška, gde ste rekli „presudio sam Telegrafu“. To je interesantno. Dakle, vi ste presudili i to ste i radili sve vreme. Vi ćete da presuđujete? Nećete.

Što se tiče ovog svega…

(Stefan Jovanović: Sud je presudio.)

Molim?

(Stefan Jovanović: Sud je presudio.)

Ne, on je rekao „presudio sam“. Nije lapsus, to je podsvest. To je interesantno. Ono što je dobro, to je da se konačno ta istraga oko vas otvorila i sada ćemo da vidimo u kom će to pravcu da ide. Koji god put, sad ćemo da vidimo, možda nisu radili dovoljno mudro prethodni put, možda ste vi imali neki politički uticaj taj neki prethodni put.

Prema tome, da li iz 2017. godine, ako nije zastarelo, ima pravo da se istražuje, a sa druge strane vi jednostavno sami ste podržali to i ja ne vidim zašto vas to sada toliko uzbuđuje.

Prema tome, to ćemo da utvrdimo i da vidimo šta je tu istina, a šta nije, svi zajedno, dakle i ja se isto radujem. Ja se samo nadam da se nećete pozivati na imunitet kao što to stalno radite, da ćete da ako bude bilo potrebe da se pojavite tamo pred sudom kao što se busate u grudi, a ne ističete poslanički imunitet i da kažete – evo, zbog poslaničkog imuniteta protiv mene ne može da se vodi postupak.

Prema tome, odreknite se imuniteta, odete na sud i tamo se utvrdi šta ste radili, a šta niste radili.

Evo, Lazoviću, pet sekundi koje si mi ukrao, nadoknadio, dva minuta. Hvala.

PREDSEDNIK: Šta je Poslovnik?

Jel jeste ili nije?

Sa replikama smo završili, jel ima Poslovnik ili nema?

Jel Poslovnik?

(Miroslav Aleksić: Replika.)

Nije Poslovnik.

Dobro. Ako ništa nije Poslovnik onda ću da pređem na sledeće. Ja sve pitam po tri puta.

RADOMIR LAZOVIĆ: Nekada treba i ponoviti kad nije jasno.

Dakle, ja reklamiram povredu člana 104. - replika ne može da traje duže od dva minuta. Ja sam sad ovde vodio jednu malu statistiku koliko sam ja mogao, nisam sve uhvatio, ali sam uhvatio pet puta da je gospodin iz vladajuće koalicije govorio duže od dva minuta i to nije govorio 15 sekundi, pet sekundi duže ili nešto tako.

Građani ne mogu da vide ovaj sat koji mi možemo da vidimo ovde, pa se možda nekome učini da to nije nešto strašno, pa šta neka čovek završi misao i ja se slažem da treba čovek da završi misao i lepo je što to dozvoljavate. Da niste malo preterali? Da niste malo preterali da čovek priča četiri ili pet minuta ovde, a da ga ne prekinete?

PREDSEDNIK: To ste vi preterali Lazoviću, ne ja.

RADOMIR LAZOVIĆ: Pa, možda ne morate da me prekidate, gospodine Orliću, zato što imam da kažem nešto što je dosta ograničeno. Dakle, moje vreme je isto ograničeno i ja koristim minimum vremena zato što smatram da treba da posvetimo nekim drugim temama.

Molim vas, hajde bar jednu stvar odradite kako treba. Jednostavno je, ima sat, vi gledate na sat, kad se istroši vreme onda prekinete ove tirade, ove uvrede, ovo sve što dolazi od gospodina, kao što rekoh, iz vladajuće koalicije. Dakle, malo se uživite u tu ulogu.

PREDSEDNIK: Evo, poslušaću vas, prekinuću tiradu pošto ste to tražili upravo sam to uradio.

Znači, što se tiče tog vašeg vikanja iz klupe ja sam vam lepo rekao, bolje je po vas da vam ne izričem opomene zbog toga, a taj Poslovnik koji ste podigli između ostalog predviđa i takvu vrstu mera kada neko urla iz klupe kao što vi radite ceo dan.

Umesto to da uradim ja dozvolim onome kome ometate, koga prekidate, da dovrši misao.

Što ste vi agresivniji, bučniji, što više smetate, to neko ima više vremena da nadoknadi. Jednostavna stvar. Tako da ako vas zanima da se nešto radi u redu dovedite se u red.

Član 104. treba li da se glasa?

Ne treba.

Ima li još čega da je Poslovnik? Nisam razumeo, jel Poslovnik?

DEJAN BULATOVIĆ: Predsedniče, narodne poslanice, narodni poslanici, građani Republike Srbije, ja ću sada reklamirati Poslovnik član 107. koji kaže da je govornik na sednici Narodne skupštine dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine.

Gospodine predsedniče, vi ste dužni da vodite računa o ovoj sednici i da kada neko prekrši ovaj Poslovnik vi treba da jednostavno tu sednicu uvedete u red. Ne možete dozvoliti da predsednik jedne poslaničke grupe obraća se drugom poslaniku na jedan način koji je zaista pogrdan, nešto što je zaista neprimereno. Ne možete dozvoliti određenim poslanicima na takav način da se obraćaju opoziciji.

Ako smo opozicija, nismo meta i ako smo opozicija malo se strpite. Kako da vam kažem vi ste vlast, pa pokažite malo to, eto malo tog strpljenja, pa nemojte da nas targetirate i da takve reči upućujete. Hvala.

PREDSEDNIK: Vas, gospodine Bulatoviću, ne da niko nije targetirao, nego ni pomenuo nije, ni reči, ali što se tiče ovog poziva na strpljenje nasmejao sam se dok sam vas slušao.

Znači, kada neko sa ove strane gde sedi većina govori, a vi vičete i urlate sa te strane, onda ovaj što govori treba da bude strpljiv i da sasluša vaše urlanje do kraja, pa ako mu ostane vremena da dovrši misao ostalo je, a ako ne onda ništa. Vrlo zanimljiv predlog. Ne znam gde ste to videli. Neću da pitam gde ste čitali, znam da u Poslovniku ništa slično nema. Samo da znam gde ste to videli da to funkcioniše na taj način.

Nisam prekršio ništa.

Jel treba član 107. da se glasa? Ne treba.

Možemo da nastavimo po prijavama?

Pavle Grbović, izvolite.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Danas na dnevnom redu imamo izuzetno važne tačke dnevnog reda. Jedna od njih jeste izbor istaknutih pravnika čime se dovršava jedan proces koji je započet usvajanjem ustavnih reformi i usvajanjem seta pravosudnih zakona. Evo sada biramo nosioce funkcija u Visokom savetu sudstva, Visokom savetu tužilaštva. Načelna ideja celog tog procesa je da se ojača nezavisnost sudstva i samostalnost tužilaštva.

Međutim, ono što je činjenica jeste da će sutrašnjim izborom da se cementira politički uticaj na pravosuđe u Srbiji. Lepo je što će ljudima koji će sutra biti izabrani zakonskim tekstom biti ukazana čast da budu istaknuti pravnici, ali suština je u tome što će njihov politički zadatak biti da budu politički komesari koji će u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaštva zastupati političku volju one većine koja će ih na tu funkciju i postaviti.

Kada je reč o samim kandidatima ja ne želim da ulazim u raspravu o njihovoj stručnosti. Svi kandidati apsolutno ispunjavaju taj uslov. Učestvovao sam na javnoj raspravi i ne želim da o tome uopšte debatujem.

Međutim, postoji jedna druga stvar, jedan drugi parametar koji će suštinski uticati na to da li će oni svoj posao obavljati onako kako bi trebalo, a to je pitanje dostojnosti za tu funkciju.

Zbog toga sam svim kandidatima postavio ista pitanja. Prvo pitanje je bilo – da li su i kako reagovali kada je u noći između 24. i 25. aprila 2016. godine u Beogradu u Savamali srušen pravni sistem Republike Srbije? Da li su iskoristili tu šansu da se tada kao učeni pravnici istaknu i da dignu svoj glas protiv bahatosti, protiv samovolje, protiv toga što su neki ljudi stavili fantomke na glavu, seli u bagere i rešili da protivpravno bez ijednog javnog ovlašćenja sruše 12 objekata, da liše slobode čoveka koji je tamo radio kao čuvar, koji je nedugo zatim i preminuo? Nijednu reakciju od njih nismo čuli. Onda sam im postavio drugo pitanje – da li kao pravnici i šta kao pravnici mogu da kažu o svim sudskim procesima koji su kasnije vođeni i o tome što je samo jedan sudski proces dobio svoj epilog iako je sadašnji predsednik države, a tadašnji predsednik Vlade eksplicitno rekao da je za slučaj Savamala krivicu snose kompletni idioti iz vrha gradske vlasti?

U sudskom postupku imamo jednu presudu donetu na bazi sporazuma o priznanju krivice šefa smene beogradske policije. Odgovore koje sam tom prilikom dobio, odnosno koje nisam dobio pokazuju da većina kandidata nije položila ispit dostojnosti, ali jeste položila ispit političke podobnosti onoj većini čije glasove sutra očekuju da bi se našli na tom mestu i ja im unapred čestitam imenovanje na te funkcije. Njima, njihovim porodicama, njihovom okruženju će sutra, tj. od sutra život biti bolji, ali građani Srbije sa tim nemaju ništa. Oni od sutra neće živeti ni u pravednijoj, ni u srećnijoj, ni u sigurnijoj Srbiji.

Znate, gospodo, to je problem što smo propustili još jednu šansu da uradimo nešto dobro za svoje sugrađane.

Druga tačka koja je takođe, ja bi rekao, možda čak i važnija, a koja je nepravedno bila zapostavljena u javnosti i gde je još jedna velika šansa propuštena tiče se izbora Zaštitnika građana. Zaštitnik građana je institucionalna savet ovog društva. To je čovek koji može da koristi autoritet svoje funkcije da javno ukaže kada nosioci vlasti rade nešto što predstavlja društvenu anomaliju, nešto što podriva nivo dostignutih ljudskih prava u državi Srbiji.

Zoran Pašalić, koji će bez sumnje biti izabran na tu funkciju je prethodnih šest godina imao priliku da bude institucionalna savet ovog društva. Šest godina je svakog dana propuštao šansu da dokaže da je dostojan da se ponovo nađe na toj funkciji.

To je čovek koji je prećutao kada su građani Šapca bili brutalno prebijani na mostu, zato što su protestvovali, tražili da se poštuje njihovo ustavno pravo na zdravu životnu sredinu, a bili su prebijani od strane vrlo dobro poznatih lica, od strane lica koja su došli automobilima, koji su u vlasništvu Gradske uprave grada Šapca, dok je policija stajala sa strane, prstom nisu mrdnuli da zaštite ljude koji dobijaju batine na tom mostu.

Zoranu Pašaliću je trebalo 11 meseci da zaključi da je postupanje policije bilo nesavesno i zakasnelo. E, baš takav je bio njegov mandat. Zoran Pašalić je čovek koji je mislio da ne treba da reaguje, kada komandir Policijske uprave Savskog Venca gura preko bankine na Gazeli građanku koja je takođe protestvovala tražeći da se poštuje njeno ustavno pravo.

Cela zemlja je videla taj snimak. Samo Zoran Pašalić nije mogao da reaguje zato što nije dobio nikakav predmet i nije dobio nikakvu pritužbu. Zoran Pašalić je čovek kome je trebalo 14 meseci i da reaguje na snimke brutalnog nasilja nad protestantima u julu 2020. godine.

Zoran Pašalić je čovek koji ni jednom rečju nije protestvovao kada je povučen Nacrt zakona o istopolnim partnerstvima kada je predsednik države rekao da mu se to ne sviđa i da zbog toga neki ljudi koji su drugačije seksualne orjentacije ne mogu da budu ravnopravni članovi ovog društva.

Gospodin Pašalić nikada nije stao u odbrani organizacije civilnog društva, pojedinaca i novinara koji su bili optuženi da finansiraju terorizam i da peru novac, što se kasnije pokazalo kao netačno. Ni jednu jedinu reč nije rekao.

Zoran Pašalić je čovek koji apsolutno nijednom nije reagovao kada je gradonačelnik Beograda pretio novinaru da će mu iščupati srce, kada je jedan novinar relociran zato što je ugrožena bezbednost njegova i njegove porodice. Kada su slobodni mediji i pošteni novinari svakodnevno meta napada najviših nosilaca državnih funkcija u Republici Srbiji. Čovek je rekao – ja sam napravio neku zvaničnu statistiku u bazu podataka o svim napadima. To je čovek koji nijednom nije reagovao, nije pokrenuo postupak da se ispita tačnost, tvrdnji BIRNA da je tokom pandemije korona virusa došlo do lažiranja podataka o broju preminulih. Tu tvrdnju su izneli na osnovu uvida u zvanične podatke informacionog sistema Kovid 19 i upoređivali sa podacima koji su građanima javno predstavljeni tokom govora nosilaca javne vlasti. Nikada taj postupak nije pokrenuo.

To je čovek koji na početku svog mandata nije reagovao kada se država Srbija žestoko obrukala, kada smo izručili kurdskog aktivistu Dževdeta Ajaza Turskoj, iako je Komitet UN upozorio Srbiju da bi takav čin tog čoveka doveo u neposrednu životnu opasnost. Srbija se o to oglušila, Zaštitnik građana se o to oglušio. To je čovek isto tako nije reagovao kada je aktuelni direktor BIA, a tadašnji ministar policije svom ruskom kolegi u Moskvi na noge nosio snimke prisluškivanih razgovora ruskog opozicionara koji je sada osuđen na 25 zatvora i je čiji život takođe neposredno doveden u opasnost. Taj čovek je nas obrukao za sva vremena.

E, znate taj čovek će u narednih osam godina biti Zaštitnik građana. I taj čovek posle šest godina svoje funkcije nema podršku ni jedne organizacije civilnog društva, ni jednog stručnog udruženja, ni jednog istaknutog pojedinca, ni jedne opozicione poslaničke grupe.

Taj čovek ima podršku samo predsednika vlasti, one vlasti čiji je rad on navodno kontrolisao u prethodnih šest godina i koje će navodno da kontroliše u narednih osam godina. Pa da li se vi šalite sa nama?

Vi stvarno mislite da će neko da poveruje da će taj čovek svoj posao da obavlja pošteno? Znate taj čovek će do 2031. godine obavljati tu funkciju i moći da utiče ili da ne utiče na nivo dostignutih prava u Srbiji.

Pogledajte ovo, pogledajte dokumenta UN. Ljudi su proklamovali ciljeve za 2030. godinu na nivou sveta bez ratova, sveta bez gladi. Nauka nam govori o tome da ćemo imati leteće automobile, da ćemo imati vakcinu protiv raka. Govori se o kolonizaciji Marsa, a mi ćemo 2030. godinu dočekati sa sedamdeset dvogodišnjim Zoranom Pašalićem, kao Zaštitnikom građana koji jednako neće raditi ništa, kao što nije radio ni prethodnih šest godina. E to je ono koliko ste vi srozali ambicije ovog društva i ambicije ove države. Koliko god vas preovlađuje želja da budete potpuno beskorisni. Koliko je kod vas izgubljena svaka ambicija da kao vlast postanete bolji? Koliko ne razumete da nezavisne institucije i pojedinci sa integritetom možda slabe vlast u političkom smislu, ali je čine boljom. Teraju je da budu prijemčljivija i boja za građana, da je to pozitivna stvar za svaku vlast, da neka vrsta konkurencije mora da postoji, da mora da postoji neki zaštitnik građana koji će mnogo da vas nervira. Svaki put kada rešite nešto da uradite, da morate da razmišljate da li će taj čovek sutra da vam skoči na kičmu zato što nešto niste ispoštovali, jer tako i vašu vlast činimo boljom.

Jasno je da je vaša ambicija jedino da pokušate da usporite, da ublažite i da amortizujete politički pad koji je sasvim neminovan u narednim godinama. Zbog toga birate Zorana Pašalića, zbog toga imate Grčića, zbog toga imate Čučkovića, Šapića. Zbog toga imate svoje istaknute pravnike koji su se istakli ćutanjem u najkritičnijim situacijama. Zbog toga se okružujete onim ljudima koji su tu i koji su spremni da učine sve kako bi vama pomogli u očuvanju i produženju vaše vlasti, koliko god je moguće.

Samo jednu stvar da vam naglasim, uopšte ne želim da kukam zbog toga. Što se mene tiče, samo nastavite tim putem. Ako imate još neke partijske kadrove, nestručne, nekvalifikovane, molim vas što pre ih postavljajte na što je moguće viša i što odgovornija mesta, samo ćete povećati broj građana koji na to ne pristaju, koji ne misle da je državi Srbiji i građanima Srbije, koji ne misle da smo mi kao narod išta manje vrednih od drugih, koji ne misle da je naša sudbina da budemo margina Evrope, koji su spremni da se tome suprotstave. Znate, neće svi otići iz ove zemlje. Neki ćemo i ostati da se borimo ovde za ono u šta verujemo, a to je da nismo osuđeni na propast, da nismo osuđeni na negativnu selekciju, da nismo osuđeni da najgori upravljaju, da najgori vladaju, da nismo osuđeni da budemo evropska margina i da možemo da se izborimo za jednu normalnu, dostojanstveniju i evropsku Srbiju, Srbiju kakva treba da bude u 21. veku. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Po prijavi za reč, Dubravka Kralj.

Izvolite.

DUBRAVKA KRALj: Hvala vam uvažena potpredsednice.

Dame i gospodo narodni poslanici, danas na dnevnom redu imamo izbore istaknutih pravnika, odnosno članove VSS i VST. Naime, reč je o izboru kome je prethodila veoma složena, ali i veoma reprezentativna procedura, pre ove plenumske sednice.

Na samom početku u tom smislu želim da dam jedan komentar te procedure. Neke kolege koje su ranije govorile su već komentarisale. Ja bih rekla da jedan od onako najkonstruktivnijih momenata ovog skupštinskog saziva, čijem dostojanstvu i političkoj zrelosti, jer je zaista bila čast prisustvovati, bila je sednica Odbora za pravosuđe koja je održana posle prvog javnog slušanja, razgovora i predstavljanja kandidata za ove pozicije.

Na toj sednici od kandidata koji su se prijavili za ove funkcije, mi smo dvotrećinskom većinom, glasovima i vlasti i opozicije izabrali skoro sve kandidate čija su imena uneta na listu sa koje danas vršimo izbor. Od toga, dakle, od 16 kandidata koji se nalaze na listama za ova dva saveta, čak 10 je izabrano na predlog poslanika opozicije.

Međutim, da li zbog straha da će konstruktivnost biti ocenjena kao kooperativnost, da li zbog neke puke potrebe za oponiranjem, već na narednoj odborskoj sednici, atmosfera je bila drugačija, manje konstruktivna, ali ipak ostaje upisano da od 16 kandidata koliko je imena trebalo uvrstiti u ovu listu, njih 13 je izabrano

zajedničkim glasovima vladajuće koalicije i opozicionih stranaka, što je bio lakmus papir koji je pokazao da je konsenzus oko ovog pitanja moguć.

Bilo bi jako dobro da se i današnja sednica završi takvim konsenzusom i izborom istaknutih pravnika u parlamentu, bez potrebe za aktiviranjem rezervnog tzv. antidedlok mehanizma, odnosno izbora od strane komisije. Time bismo pokazali i građanima, ali što je možda i manje važno i međunarodnoj zajednici, da i mi kao narodni poslanici i Republika Srbija kao država politički i demokratski sazreva, da nema bespotrebne sabotaže ustavnih procesa i da ne moramo frontalno da se suprotstavljamo oko svega u odnosu na naše političke neistomišljenike, već da smo u stanju da ostavimo po strani političke razlike kada je reč o zaštiti našeg Ustava, o zaštiti našeg pravosuđa i na kraju naših građana.

Negde potpuno razumem i verujem da smo svi svesni težine ovog političkog momenta i toga da nam, nažalost, najveći problem nisu pravosudni saveti. Mnogo veći problem od Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva juče je bio Savet Evrope u kome nam je pretilo otpočinjanje procedure za prijem tzv. Kosova. Čuli smo obraćanje ministra inostranih poslova gospodina Ivice Dačića. Mislim da svi možemo samo da pretpostavimo koliko je bila teška diplomatska borba i koliko je veliki uspeh što se od otpočinjanja te procedure odustalo, koliko je u stvari bila teška borba za ono što bi trebalo da je pravda.

Isto tako trebalo bi da je pravda, kao što je ministar Dačić i rekao, da se na deset godina neispunjenja Briselskog sporazuma drugoj strani izrekne sankcija, a ne nagrada, kako to sada liči da jeste. Uopšte mislim da nisam van teme kada to kažem, jer i mi ovde danas vodimo svojevrsnu borbu za pravdu, u najmanju ruku borbu za jedan bolji pravosudni sistem koji će zaštititi svakog ko se vlada po pravu i sankcionisati onog ko pravo ignoriše, a ne obrnuto.

U tom smislu, ono što mi danas možemo da uradimo je daleko lakše. Samo treba da, kao što sam rekla, ostavimo po strani svoje političke razlike, koje nekada svakako da jesu legitimne, da pustimo oštrice međustranačke borbe koje, koliko god nekada tupe bile, iritiraju na ovoj sednici na kojoj se zahteva da donesemo politički neutralnu odluku, odnosno da izaberemo politički neutralne stručnjake.

Uostalom, na kraju dana mislim da svi do jednog u ovom domu znamo da kandidati koji su predloženi za izbor u pravosudne savete jesu istaknuti pravnici, dorasli zadacima koji su povereni ovim savetima. Naime, njihovim izborom novi pravosudni saveti konačno će početi da funkcionišu, čime će stupiti u dejstvo i novi mehanizmi zaštite nezavisnosti sudstva i samostalnosti tužilaštva koje smo ugradili ustavnim amandmanima, a nedavno i konkretizovali ustavnim zakonima, čime će posle više zareza u postupku ove pravosudne reforme biti stavljena tačka na izbor sudija, predsednika sudova i javnih tužilaca od strane parlamenta kao političkog tela.

Svakako ostaju istaknuti pravnici da, kao članovi visokih saveta, putem legitimiteta koji će, nadam se, dobiti u ovom domu, budu spona između građana i nosilaca sudijske i javnotužilačke funkcije. Podsetiću da je za njihov izbor neophodna dvotrećinska većina, što je, koliko znam, presedan u našoj parlamentarnoj istoriji, kada je reč o izboru javnih funkcionera. Takođe, s obzirom na aktuelne političke prilike, biće presedan i ako takvu saglasnost postignemo, ali se tom presedanu iskreno nadam. Evo, još jednom pozivam na konstruktivnost.

Tako i nastupam, jer iako je bilo poslanika opozicije koji su se korektno držali tokom celog ovog procesa izbora istaknutih pravnika i tokom današnje sednice, bilo je i onih koji su svojim istupanjem dali toliko materijala za političke napade, ali em što to nije manir socijalista, niti je moj lični manir, em što su ovo ipak teme države, pravosuđa i zaštite prava građana koje su iznad nekog dnevnopolitičkog nadgornjavanja.

Poslaničkoj grupi „Ivica Dačić – Socijalistička partija Srbije“ izuzetno je važno kako će pravosuđe gledati na građane i kako će građani gledati na pravosuđe, da li će u njemu videti efikasan i pravičan sistem ili sistem koji će dozvoliti da ga zasene neki izuzeci. Preduslov da taj sistem bude okarakterisan kao pravičan jeste način na koji će pravosuđe, odnosno sudovi i tužilaštva gledati na građane i na njihove probleme, da svakog i svačiji problem gleda jednako. Ta jednakost pred zakonom za socijaliste je imperativ, da ne bude nezaštićenih koji bi se uzalud obraćali sudu, koji bi godinama čekali na sudsku zaštitu i da isto tako ne bude ni onih zaštićenih, u smislu imuniteta na obavezu poštovanja prava, bez obzira na to ko su, koga poznaju, šta imaju i šta mogu.

U tom smislu, važno je da istaknuti pravnici budu bedem odbrane Ustava, ustavnih prava građana, ideje ustavnih promena i da budu brana nekim uticajima koji bi pretili da ugroze ostvarenje te ideje. To je ono što je moja poruka za njih. Njihova ovlašćenja će biti izuzetno velika, ali će biti još veća njihova odgovornost, naime, zajedno sa članovima koje će izabrati sudije i tužioca, dakle, ukupno njih 11 biće odgovorni za to ko će obavljati sudijski i tužilački poziv i kako će taj poziv obavljati.

Mi iz poslaničke grupe „Ivica Dačić – Socijalistička partija Srbije“ znamo koje ćemo od predloženih kandidata podržati u danu za glasanje. Neću ponaosob komentarisati kandidate, već ću samo reći da su oni svojim biografijama, istupanjem, držanjem u ovom domu, načinom i sadržinom odgovora na pitanja, po našem mišljenju, zavredeli poverenje naše poslaničke grupe i ispunili zahteve Zakona za izbor, a pre svega onaj u pogledu dostojnosti i relevantnosti njihovog znanja i iskustva za rad u savetima sa tako značajnim ovlašćenjima.

Takođe, deo današnjeg dnevnog reda jeste i izbor Zaštitnika građana. Naša poslanička grupa je za izbor predložila gospodina Pašalića, koga smo prepoznali kao nekog ko je dobro obavljao svoju funkciju u prethodnom periodu, koji je svestan problema koji i dalje postoje. Takođe, svestan je i potrebe približavanja institucije Zaštitnika građana građanima iz različitih krajeva naše zemlje. U tom kontekstu, mi smo i menjali Zakon o Zaštitniku građana 2021. godine, čime je to približavanje i normativno olakšano.

Mi smo ocenili da je gospodin Pašalić svestan potrebe i neophodnosti međunarodne saradnje. U tom smislu je dao veliki doprinos i zapravo prvi je Ombudsman koji je tom sferom počeo da se bavi i dao je zaista veliki značaj i veliki doprinos pozicioniranju srpskog Ombudsmana u nekim međunarodnim krugovima. Ostvareno je članstvo u brojnim relevantnim međunarodnim organizacijama, inicijator je Balkanske mreže ombudsmana. Takođe, Zaštitnik građana je nacionalna institucija u A statusu, što je potvrđeno reakreditacijom od strane Globalne alijanse nacionalnih institucija za ljudska prava. Ovo sad malo suvoparno zvuči, ali zapravo reč je o veoma značajnom priznanju.

Međutim, najznačajnije od svega jeste efikasnost koju je u prethodnom periodu Zaštitnik građana pokazao u svom radu, koju je pokazao u davanju reakcije na povrede prava građana, o čemu svedoči podatak da je čak 92% predmeta koji su primljeni u 2022. godini okončano. Ta činjenica svrstava Zaštitnika građana među državne organe sa najvećom efikasnošću u radu.

Ne bih sada da zamaram ciframa, ali s obzirom na to da je bilo onih koji su njegov rad negativno ocenili, da bi stekli gledaoci dojam o obimu posla, pročitaću da se u 2022. godini Zaštitniku građana obratio 13.841 građanin naše zemlje. To pokazuje da građani i građanke znaju da u instituciji Zaštitnika građana imaju sagovornika koji će im pomoći da reše svoje probleme, one koji su prouzrokovani nezakonitim, nepravilnim ili neefikasnim postupanjem javne uprave. Mislim da treba taj mehanizam i dalje da popularizujemo, ne bi li bio još pristupačniji građanima, a sve u cilju dostizanja visokog standarda dobre administracije.

Ovom porukom ću i završiti, da bih ostavila vreme za eventualne zaključke na kraju sednice. O ostalim tačkama dnevnog reda u nastavku diskusije govoriće moje kolege, pre svega moja koleginica, Dijana Radović koja će se takođe osvrnuti na izbor istaknutih pravnika iz njene perspektive. Takođe govoriće kolega Dragovan Milinković i kolega Uglješa Marković.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima, narodni poslanik, Milan Radin.

MILAN RADIN: Zahvaljujem, predsedavajući.

Moram reći da mi je bilo danas možda malo čudno slušajući da s obzirom da danas završavamo konačno proces ustavnih reformi iz oblasti pravosuđa, da se mali broj poslanika iz redova opozicije osvrnuo na to.

Mi danas, predsedavajući, dolazimo do jednog vrhunca koji smo započeli sa ustavnim reformama. Dolazimo do toga da završavamo depolitizaciju pravosuđa. Ne mogu da kažem da je ovo najbolji sistem mogući, da će ovo biti najbolji sistem mogući, niko to ne može da kaže, kako će se sve to dešavati u budućnosti, ali ono što mogu da kažem, da je sigurno bolje nego što je bilo.

Setite se samo, prethodna reforma pravosuđa koliko je sudija ostalo bez posla, gde je jedini uslov za sudijsku funkciju bio, članska knjižica stranke, gde su odbori stranke predlagali i davali mišljenje oko toga da li neko može ili ne može da bude sudija.

Onda smo danas slušali oko politizacije oko toga kako je danas najgore sve moguće, kako SNS radi ovako ili onako. Nemojte zaboraviti kako je bilo ranije i šta je ranije bilo, to je nešto s čime smo danas raskrstili, sutra, doduše posle glasanja. To je nešto što je ostavilo možda najveću ljagu na demokratskom životu Srbije što su pojedine parlamentarne stranke bile protiv depolitizacije pravosuđa, to je bilo još jedna od stvari oko koje smo mogli svi da se složimo da treba izvršiti tu depolitizaciju i svi zajedno da učestvujemo u tome. Naravno, razumem zašto su neki bili protiv toga, bili su protiv toga jer su oni tada postavljali sudije. Da li je dobro za njih? Jeste. Da li je dobro za Srbiju? Nikako. Da li je dobro za demokratski život u Srbiji? Apsolutno ne.

Ono što možda danas jeste bilo dobro, jeste što nisam čuo da je iko sporio stručnost predloženim kandidatima, nijednom. Ono što danas jeste bilo dobro bilo je to da ne verujem da iko i imao i ozbiljnu zamerku na proces koji je... Mi smo imali verovatno sad jednu od najširih mogućih javnih rasprava koje su ikad vođeni u ovom domu. Najveća zamerka na proces javne rasprave je došla u obliku jedne karikature koju je, uzgred budi rečeno, nacrtao kvazi karikaturista koji se nekad hvalio kako su ga ustaše lepo hranile, kako je lepo živeo sa njima. Ako je to jedna, jedina zamerka na ovaj proces mi smo kao država napredovali džinovski iskorak koji ja ne znam da li vi možete sada da pojmite. Više nije vreme biranja sudija u partijskim odborima.

Ostaje nam nada da će ovi ljudi koji će sutra biti birani, a ja se iskreno nadam da će biti birani, da možete napraviti makar toliki pomak, shvatite treba dvotrećinska većina. Ljudi, hajde ovo da izguramo, da možemo da kažemo da smo kao zakonodavna vlast raskrstili sa politizacijom pravosuđa. Da, politici je mesto ovde, politici nije mesto u pravosuđu, to ničemu dobrom nije vodilo.

Politika kada je vladala pravosuđem, to smo imali, odnosno završavalo se Golim Otokom, završavalo se progonima, završavalo se pljačkama. Doduše, priznajem imali smo to i posle 5. oktobra u dobroj meri kada su pravosudni organi mimo svega što su trebali da rade, štitili druge, ali hajde da raskrstimo jednom za svagda sa tim nasleđem.

Mi smo bili jedina država u Evropi gde su političke stranke bile protiv depolitizacije pravosuđa, izuzimajući možda Vatikan, oni su teokratija. Ako tome težite, možemo i o tome pričati, Skupština je mesto za to, možemo o tome da raspravljamo, ali ja mislim da je loše, ali ne bi me čudilo sa druge strane da čujem da je i dobro.

Moramo shvatiti da se promenilo i pravo koje se praktikuje, više nije posao sudova da štite građane od države, posao sudova je sve više se svodi na to, što je dobro, što jeste jedan demokratski iskorak, gde mora da meri i određuje zahteve drugih grupa, često suprotstavljenog mišljenja. Mi smo danas u Srbiji završili s time da postoji potreba za zaštitom građana od države, to više nije represivna država iz vašeg vremena. Zašto sada mislite da je ovo ovako neki prelaz.

Želim samo da kažem, pošto biramo i druge organe nezavisne o svom radu, jedan od kandidata za Ombudsmana, gospodin Janković, ne onaj prethodni, nego novi Janković koji je trebao da dođe, je bio na čelu Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija. U periodu 2004. godine, igrom slučaja jedan od najrepresivnijih režima u Srbiji, tada, je uspeo da od Helsinškog odbora za ljudska prava, organizacija kojoj ste vi bliski, dobije negativan izveštaj na 158 strana zamerki. Onda je neko mislio da takav čovek treba da bude Zaštitnik građana. Šta je njega kandidovalo? Kandidovalo ga je jedino to što je bio blizak sa bivšim mesijom opozicije kojeg ste pustili niz vodu, kao i svakog mesiju opozicije kojeg ste uzdizali, puštali ste niz vodu čim ne ispuni neka bolesna očekivanja koja su dovodila samo do rušenja institucija Republike Srbije.

Kancelariju Zaštitnika građana ste uzdizali u nebo u vreme kada je ta kancelarija imala veći budžet nego Narodna skupština. Kada je Zaštitnik građana zavijen u neku, kako ste vi percipirali, neki ogrtač te nezavisnosti u svom radu mogao da se bavi aktivnim političkim životom i da za to nikome ne odgovara. Mi ovde, svako od nas, odgovara za sve ovo što radimo. Nemojte misliti da ovi ljudi nemaju nikakvu odgovornost, trebalo bi da je imaju i imaju je, ali vi ste to koristili radi političkih kampanja.

Ono što sam slušao iz par retkih izlaganja koja su bila da je trebalo da se brojevima meri uspešnost rada u pravosuđu. Apsolutno, videćemo kako će to ići sada, ali niko nije pomenuo da bi trebalo brojevima da se meri uspešnost rada kancelarije Zaštitnika građana. U 2022. godini kancelarija Zaštitnika građana je rešila 92% predmeta koji su stizali u nju, 2017. godine u vreme vrhunca mesije, to je bilo blizu 60%. Vi sada tvrdite da gospodin Pašalić ne radi kako treba. Ljudi, ispratio sam odbor, kada su bila postavljena pitanja kandidatima za Zaštitnika građana, nisam čuo nijedno pitanje da li je neko iz vašeg pištolja ubijen. Imajući u vidu ko nam je u prethodnim vremenima bio Zaštitnik građana, možda bi trebalo da krenemo da postavljamo i ta pitanja, ali nikoga nije bilo briga tada.

Sada smeta zašto Zaštitnik građana ne prati Tviter naloge pojedinih klubova, pojedinih udruženja da bi mogao da reaguje čim oni nešto tvitnu. Ljudi, ne služi tome Zaštitnik građana i to je gospodin Pašalić pokušao da vam objasni, Zaštitnik građana je tu da bi identifikovao anomalije i da bi zajedno sa zakonodavnom vlašću, to smo mi ovde koji sedimo, da bi zajedno sa nama radio na ispravljanju tih anomalija u društvu.

Jedina kritika koja je bila na samom početku današnjeg zasedanja na karaktere ljudi koji se biraju danas jeste to što nisu protiv vlasti. To pokazuje suštinsko nerazumevanje dela opozicije za to ko ili šta treba da predstavlja ljude nezavisne u svom radu. Ta nezavisnost se ne ogleda u tome što su oni protiv vladajuće stranke, ne ogleda se u tome što su oni protiv vlasti, to nije svrha toga. Hajde da vidimo kako će to ići u buduće, a što se tiče DRI-a, ja se tu ne bih suviše uplitao, gospodin Arsić je pokušao svojski da objasni, nažalost bezuspešno.

Ako sad krenemo da objašnjavamo šta je DRI radio nekad i koliko nije bilo odbora, niti pododbora u ovom Domu Narodne skupštine da bi se raspravljalo o izveštajima, mislim da je bespredmetno sada pokušavati da objasnimo šta je ono što oni sada rade.

Za ljude koji su navikli da dok su vršili vlast da im se sve svodi na javne nabavke, mislim da bi to bilo vrlo problematično da shvate da sada postoje institucije koje bi ih u tome sprečili ili koje su češljale te njihove papire. Ali, o tom potom.

Sutra ćemo verovatno glasati. Hajde da pokažemo da postoji mogućnost za postizanje dvotrećinske većine pri ovako nekim pitanjima, pa da vidimo da li možemo da kažemo da je i parlament Srbije napravio jedan iskorak u demokratičnosti i da parlament Srbije, vlast, kao i opozicija, zajedno smatraju da treba da dođe do depolitizacije pravosuđa.

Hvala vam.

(Miodrag Gavrilović: Replika.)

PREDSEDNIK: Samo, po kom osnovu replika?

(Miodrag Gavrilović: Ja sam ovlašćeni. Pomenuta je bivša vlast.)

Bivša vlast? Znači, osam poslaničkih grupa bivše vlasti i hoćete svi da se izjasnite? Može, ali ne ovako kako ste vi zamislili, nego po prijavama za reč na koje prelazimo sad.

Prvi prijavljeni je Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se, dr Orliću.

Uvažene kolege, poštovani građani Srbije, ja sam Milija Miletić. Dolazim iz Svrljiga. To je najlepša opština u Srbiji, koja se nalazi pored grada Niša, a to je najlepši grad u Srbiji.

Inače, ja sam izabran sa liste Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve i ovde u Skupštini predstavljam Ujedinjenu seljačku stranku, gde kao poslanik, kao čovek koji dolazi iz Svrljiga, iz jedne male sredine želim da ukažem na sve one stvari i probleme koje se tiču nas koji živimo tamo.

Najlakše je da se kritikuje, najlakše je da se iznose, da se traže samo negativne stvari od nečega što je dobro.

Jutros sam govorio o svim ovim predlozima. Mislim da je ovo veoma pozitivno, što konačno imamo mogućnost da imamo sudstvo, pravosuđe gde politika ne može da ima uticaj, gde ljudi koji rade i obavljaju te funkcije, da li su to sudije, da li su to tužioci, mogu po svojoj savesti, po zakonu da donose odluke u ime naroda.

Meni je stvarno čast i zadovoljstvo što sam bio jedan od učesnika koji je tražio i želeo, evo sada uspeli smo konačno da uradimo i to da pravosuđe bude samostalno, da niko nema uticaj ni na jednu odluku suda, osim tih koji donose te odluke, a to su sudije i tužioci.

Još jednom, ja ću kao poslanik i predsednik Ujedinjene seljačke stranke podržati sve ove predloge.

Malopre smo govorili smo za Zaštitnika građana, za DRI, za Savet DRI. Govorili smo i o Savetu tužilaštva, Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaštva, gde sam određene stvari i nagovestio. Potrebno je, normalno, dati mogućnost da male sredine imaju svoje makar sudeće dane.

Onda, velika je stvar i govorio sam i o problemima koji se dešavaju kod nas tamo na terenu oko problema ovih naših tužbi od strane pojedinih advokata za oduzimanje dela puta nekog atarskog. To je nekih dva kvadrata puta, put koji je urađen možda pre 50 godina, gde od toga ima samo štetu budžet tih lokalnih samouprava i taj advokat ili ta kancelarija, a vrlo malu korist, odnosno skoro nikakvu korist ima taj građanin ili taj čovek koji je potpisao to ovlašćenje kojim je utužio svoju opštinu iz koje sutra se traži da se poprave, da se urede, da se urade ti putevi, da li je to kroz njive, da li je to do naših sela ili na bilo kom drugom mestu.

Siguran sam da ćemo mi naći rešenje da ovaj problem razrešimo za dobrobit svih, jer te naše lokalne samouprave i ti naši ljudi koji žive u našim seoskim područjima jesu nešto na čemu moramo stvarno staviti veliku pažnju ne samo ovako retoričku pažnju, nego normalno i direktna neka davanja, pomoći i sve ono što je bitno da svi mi koji dolazimo iz tih sredina, dolazimo iz naših sela ostanemo na tim našim ognjištima.

Još jednom, uvaženi predsedniče, ja ću kao poslanik podržati sve ove predloge. Siguran sam da će ono što radimo imati rezultata i biće bolje, siguran sam, za generacije koje dolaze.

Hvala još jednom.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Miletiću.

Reč ima Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, poštovani građani Srbije, poštovani građani Vojvodine, kada pričamo o pravosuđu, imam obavezu da vas obavestim da smo 11. aprila podneli Predlog zakona kojim uvodimo novo krivično delo kojim će se kažnjavati za tzv. osvetničku pornografiju. Rano je da se nađe taj predlog na ovom dnevnog redu, ali nadamo se da će uskoro biti.

Suština ovog zakonskog predloga ili novog krivičnog dela je da se za osnovni vid osvetničke pornografije predvidi kazna do dve godine zatvora, a za kvalifikovani vid do tri godine zatvora.

Inače, tzv. osvetnička pornografija je jedna vrsta nasilja nad ženama, nova vrsta nasilja nad ženama, ali takođe jedna vrsta seksualnog nasilja nad ženama.

Naš cilj je ovde da se svi poslanici i pozicije i opozicije veoma brzo izjasne da li hoće da zaštite žene, da zaštite žrtve od ovog vida nasilja ili neće ili hoće da zaštite nasilnike koji vrše ta krivična dela masovno, recimo, u zadnje dve, tri godine, možda i četiri.

Dovoljno je da vam kažem da je tužilaštvo pre 10 ili 15 dana našlo i stvorilo samo jednu grupu, odnosno kanal na „Telegramu“ gde je bilo 50.000 članova. Ta grupa je služila samo i isključivo za razmenu snimaka, slika koje predstavljaju osvetničku pornografiju.

Mi od tog predloga da se ovo krivično delo uvede nećemo odustati. Zato bi bilo jako dobro da se ovaj parlament što pre oglasi o tome.

Kada pričamo o izboru sudija i tužilaca moram da ponovim ono što sam rekao kada smo raspravljali o ovim zakonima. Ovo je sada samo jedna simulacija rasprave i samo jedna simulacija da ova Skupština bira istaknute pravnike.

Suštinski, mi imamo predlog od osam kandidata SNS od koga biramo četiri kandidata SNS za članstvo u Visokom savetu sudstva. Isto tako, imamo osam kandidata SNS od kojih mi kao ovde biramo koja su četiri kandidata SNS najbolja za Visoki savet tužilaštva.

Za Ombudsmana, Zaštitnika građana je situacija još gora, jer tu imamo jednog kandidata SNS od koga mi možemo da ga odaberemo ili da ga ne izaberemo, ali nemamo mogućnost izbora, pa čak ni neke kvalitetne rasprave.

O ovome sam upozoravao kada smo usvajali ove zakone, jer ovih osam, plus osam, plus sedam kandidata SNS biraju odbori – Odbor za pravosuđe i Odbor za ustavna pitanja. Tu većinu čini SNS koja sa osam, devet ili deset poslanika bira buduće pravnike koji će biti članovi Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, tako da ako uporedimo sada ovo što vi nazivate velikom i uspešnom reformom sa onom katastrofalnom i po zlu čuvenom reformom iz 2010. godine, ima samo jedna razlika, onda su odbori stranka direktno uticali na izbore sudija i tužilalca, ali je to onda bilo protivzakonito. Sada, ovim izmenama koje ste vi predložili i usvojili, je to zakonito, jer prosto svaki šef partije, u ovom slučaju SNS, koja ima većinu u Odboru za ustavna pitanja ili u Odboru za zakonodavstvo bira direktno istaknute pravnike koji će kasnije da biraju sudije i tužioce, tako da ste uspešno, to moram priznati, zamenili jedan politički uticaj, a to je Skupština, ali ste tako otvorili drugi, a to je direktno partijsko biranje istaknutih pravnika i to preko proste većine u odborima koji predlažu osmoro kandidata.

Znači, da ponovim, ovo ovde sada, danas što pričamo je prosta simulacija rasprave i prosta simulacija izbora. Ova Skupština ne bira istaknute pravnike, već ih bira onaj koji ima većinu u ova dva odbora, a to je SNS. Tako da, buduće sudije, tužioce koji će biti birani po ovom zakonu, biraće direktno SNS i to je direktan uticaj na sve buduće sudije i tužioce i to je ono što mi danas ovde radimo. Posledice toga će biti katastrofalne. Hvala vam

PREDSEDNIK: Reč ima ovlašćeni predstavnik Milan Radin.

MILAN RADIN: Hvala, predsedavajući.

Par stvari samo. Zamerate ljudima za koje treba sutra da glasamo sada, a na odboru im niste zamerali stručnost, što je meni inače drago, čak ni sada ne zamerate stručnost.

Druga stvar, nadam se da ste pročitali Zakon o Visokom savetu sudstva. Njega ne čine samo četvoro ljudi koje mi biramo, njega čini 11 članova, od kojih šest biraju sudije i predsednik Visokog suda.

Znači, sada nisam stvarno siguran kako insinuirate ovde da se izborom ova četiri istaknuta pravnika, kojima, opet ponavljam, ne sporite stručnost, bilo koja politička stranka stiče bilo kakvu tapiju, kao što je bilo u vaše vreme, dok je vaš partijski šef, zajedno sa prethodnom vlašću, u odborima odlučivao ko će biti sudije. Pobrkali ste nešto, bojim se.

PREDSEDNIK: Sledeća po listi prijavljenih Rozalija Ekres.

ROZALIJA EKRES: Hvala lepo.

Poštovani predsedniče Narodne skupštine, poštovane koleginice i kolege narodni poslanici, ispred poslaničke grupe SVM izražavam zadovoljstvo što sam u prilici da na današnjoj sednici Narodne skupštine vezano za izbor članova Saveta DRI iskažem svoje poštovanje prema gospodinu Dušku Pejoviću, generalnom državnom revizoru i njegovim saradnicima.

Po Zakonu o DRI, koji je donet 2005. godine, DRI je najviši državni organ revizije javnih sredstava u Republici Srbiji u čijoj nadležnosti se nalazi oko 11 hiljada korisnika. Aktuelno rukovodstvo je značajno doprinelo unapređenju revizorskog rada i proizvoda revizije, što je rezultiralo da je institucija postala prepoznatljiv i nezamenljiv činilac u ostvarivanju svoje uloge, da pomaže Republici Srbiji u upravljanju javnim sredstvima i korišćenju resursa, tako da pouzdanim informacijama doprinosi upravljanju, transparentnosti i odgovornosti u javnom sektoru.

U vezi sa tim, od velike je važnosti da su stvoreni kadrovski kapaciteti koji omogućavaju izvođenje većeg broja revizija svrsishodnosti poslovanja koje su posebno značajne zbog činjenice da obrađuju važne teme koje narodnim poslanicima kao i izvršnoj vlasti mogu biti od izuzetne pomoći u postupcima donošenja relevantnih odluka.

Aktuelno rukovodstvo je aktivno unapređivalo i jačalo dobru saradnju sa Odborom za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava tako što je predstavljalo sektorske izveštaje, davalo predloge, odnosno inicijative za izmene i dopune propisa, za koje se tokom vršenja revizija uoči da nisu dovoljno precizno i nedvosmisleno regulisali određene oblasti.

Veoma su značajni učinci koji su ostvareni u postupcima revizija u različitim oblastima i kod velikog broja entiteta, kao što su revizorski nalazi, date i realizovane preporuke, a koje kao krajnji rezultat imaju značajne efekte zbog ostvarivanja ušteda usled smanjenja troškova ili povećanja prihoda u javnom sektoru, kao i veće transparentnosti finansijskog izveštavanja kod subjekata u javnom sektoru.

Od izuzetnog je značaja i rast broja izveštaja. Kada uporedimo broj izveštaja npr. za 2021. godinu u odnosu na 2018. godinu i broj zaposlenih u instituciji, onda dolazimo do podatka da je broj zaposlenih porastao za blizu 6%, a broj izveštaja za bezmalo 30%. To je rezultat niza poboljšanja koja su uvedena u instituciji uz rast efikasnosti sa ciljem skraćenja vršenja revizije i povećanja broja subjekata koji su obuhvaćeni revizijom.

Uvedeno je i procenjivanje efekata revizija kvantitativno i kvalitativno. U slučaju fakulteta za prethodne tri godine, na primer, je izvršen povraćaj u budžet dve milijarde dinara nakon što je revizija utvrdila nepravilnosti u korišćenju sredstava.

Bitan efekat je i što su aktive budžetskih korisnika na državnom nivou za 10 godina povećane devet i po puta za blizu dve hiljade milijardi dinara usled poboljšanog evidentiranja u bilansu stanja, čime je u velikoj meri uređena sama evidencija u bilansima.

Takođe je važno naglasiti međunarodnu saradnju koju institucija ostvaruje naročito sa vrhovnim revizorskim institucijama INTOSAI i EUROSAI, Evropskim revizorskim sudom, Programom UN za razvoj, Svetskom bankom, OEBS-om, a za pomenuti je i njena značajna saradnja u oblasti evropskih integracija.

Uverena sam da će ovi nesumnjivo pozitivni trendovi sa novim a pretežno aktuelnim rukovodstvom biti nastavljeni i da će institucija i u narednom periodu ostvariti planirane strateške ciljeve i ispuniti očekivanja.

Naša poslanička grupa će u danu za glasanje podržati Predlog odluke o izboru Saveta DRI, jer smatramo da kandidati dr Duško Pejović, Marija Obrenović, Nevenka Bojanić, Marijana Simović i Ljiljana Dimitrijević u potpunosti ispunjavaju uslove iz zakona i da su u svom dosadašnjem radu iskazali visok nivo profesionalnosti i odgovornosti. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala, predsedniče.

Ja ću se osvrnuti malo na izbor Zaštitnika građana. Kandidovanjem gospodina Pašalića za novi osmogodišnji mandat Zaštitnika građana, vladajuća većina pokazuje da im je do zaštite građana stalo kao do lanjskog snega, znači nimalo. Bukvalno se smejete u lice građanima, jer ga nominujete za novi mandat.

Još jednom pokazujete da su vama isključivo potrebni ćutolozi i zaštitnici stranačke policije, ćutolozi kao Zagorka Dolovac, koja je slepa na kriminal i korupciju u Srbiji, koji cvetaju kao korov i Zoran Pašalić, koji je najžustriji u traženju izgovora i opravdanja za policiju kada prebija sopstvene građane. On je srozao rad institucije Zaštitnika građana i nikako ne zaslužuje da bude nagrađen još jednim mandatom.

Na mestu Ombudsmana prvo je ćutao kada je policija prebijala građane za vreme julskih protesta 2020. godine i to ih je prebijala ovde ispred Narodne skupštine. Podsetiću, građani su u julu 2020. godine protestvovali tražeći adekvatnu zdravstvenu negu i zdravstvenu zaštitu i reagovali su na to što ih je država lagala. Država ih je lagala umanjujući broj ljudi koji su preminuli od korone.

Na sve to, kad su građani protestvovali i tražili adekvatno zdravstvo, država je na njih poslala policiju da ih prebija, poslali su konjicu, bacali su suzavac, a takođe su organizovali i batinaše koji zapravo nisu policija nego su sa one strane zakona, da i oni prebijaju građane nakon što se na njih baci suzavac.

Na sve to Pašalić je ustanovio da nije bilo policijske torture, a zatim je ipak, nevoljno i nerado, rekao da je bilo propusta. Za to mu je trebalo čak godinu i po dana da zvanično okonča postupak kontrole. Onda je rekao da je bilo propusta. Znači, za njega su prebijene glave i suzavac u očima isključivo birokratski propusti.

Na sve to, on nije zahtevao da se utvrdi individualna odgovornost onih koji su na građane poslali policiju da ih prebija, koji su na građane bacali suzavac, koji su na građane poslali batinaše. Ne, on je dao generalne preporuke, nikako da se utvrdi individualna odgovornost.

Isto tako je i ćutao kada je prošle godine MUP pokušalo da progura skandalozni nacrt zakona o unutrašnjim poslovima, odnosno Nacrt zakona o policiji, kojim bi u potpunosti legalizovali partijsku policiju, olakšali upad policije u stanove građana, omogućili policiji da koriste nove metode obračuna sa građanima na protestima, dakako, nasilne metode. Imao je prilike da učestvuje u javnoj raspravi, ali je odlučio da ćuti. Njemu je legalizacija partijske policije i prekomerne sile koja se može primenjivati nad građanima zapravo sjajan zakon, njemu je to sjajna vest. Jedino mu je smetala struka, građani i opozicija, koji su se udružili da zaustave ovaj nacrt zakona, da taj nacrt zakona nikako ne ugleda svetlost dana i ne postane predlog zakona koji bi se našao u ovoj Skupštini.

To je Pašalić, on je ćutolog i kao takav je potreban vlasti za još jedan osmogodišnji mandat.

Hajde malo da se osvrnemo i na izbor Saveta DRI. Državna revizorska institucija je ta koja bi trebala da štiti novac građana. Oni su ti koji bi trebali da kontrolišu kako se troši naš novac. S obzirom da često rade sa smanjenim resursima i da nekako kaskaju za svim korupcionaškim aferama ove vlasti, ja ću dati sebi pravo i slobodu da im ukažem na neke stvari koje mislim da bi trebali da istraže.

Na primer, mogli bi da pročitaju istraživanje Balkansko-istraživačke mreže i da istraže rad Ministarstva za brigu o porodici i demografiji. To ministarstvo je dodelilo 2,6 miliona evra nepostojećim, fantomskim organizacijama – 35 organizacija koje ništa ne rade, nemaju nikakve kvalifikacije, od ovog ministarstva dobili su 2,6 miliona evra.

Zarad građana, da pojasnim. Tih 2,6 miliona evra moglo je da bude upotrebljeno za podršku mladima, mladim bračnim parovima, za dečiju zaštitu, za zaštitu dece i omladine, za podršku porodicama sa više dece, za zaštitu reproduktivnog zdravlja žena. Ali ne, ovo ministarstvo je odlučilo da 2,6 miliona dodeli ovim fantomskim organizacijama. Oni su svesno učestvovali u krađi novca građana. Prebacili su 2,6 miliona evra našeg novca iz budžeta u privatne džepove, a upitno je gde je dalje iz tih privatnih džepova otišao taj novac i za čije finansiranje se on zapravo koristi.

Predlažem da DRI istraži malo ovo, kada već vrhovna ćutateljka Zagorka Dolovac ćuti o kriminalu i korupciji koji se rascvetao kao korov u Srbiji. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Ima reč dr Muamer Bačevac. Izvolite.

MUAMER BAČEVAC: Uvažene koleginice i kolege, narodne poslanice i narodni poslanici, ja ću odmah početi od Zaštitnika građana.

Kada smo prošle godine raspravljali o novom Zakonu o Zaštitniku građana, ja sam podvukao da je to jedna od institucija koja je jako mlada, rekli su već neki ovde pre mene, ona datira iz 2005. godine u našoj državi, a istovremeno su i podsetili da u nekim zapadnim demokratijama kao što je Švedska postoji više od dva veka, je paradigma značaja i kvaliteta koji dobijaju građani sa uvođenjem nezavisnih institucija. To je pokazalo vreme.

Zbog čega je tako? Ja se ne bih složio sa prethodnim govornikom. Mislim da je ombudsman, odnosno zaštitnik građana bio jako vidljiv, na jedan dostojanstven način, jer on može upasti u zamku politike, i da je pre svega služio građanima. Na jedan dostojanstven i otmen način bio je jako vidljiv i čini mi se da je dobro vodio ovu instituciju.

Zbog čega je značajna ova institucija i zbog čega su je i građani procenili kao jako aktivnu i jako bitnu? Zbog toga što je ona u očima građana sredstvo kojima mogu da isprave neku nepravdu koja je njima načinjena. Uglavnom govorim o grupama, odnosno o građanima koji su marginalizovani i koji su u težoj poziciji da ostvare neko svoje pravo koje im država garantuje. To je bila zadnja karika da oni dođu do nekog zagarantovanog svojeg, pa i ljudskog prava.

Meni je drago što Zastupnik građana danas u našem pravnom sistemu ima značajno mesto i ona jeste zaista civilizacijsko dostignuće. Zbog toga i mislim da je na svima nama zadatak da pomažemo ovoj instituciji. I ovom današnjom raspravom mi opet dokazujemo koliko je ona bitna, jer su greške jako česte i moguće i mora da postoji neko ko će ukazivati na njih. Govorim o javnom sektoru, državnom sektoru, različitim upravama, različitim telima, koja svakodnevno puno rade i zato, verujem, puno i greše. Ali, nikako se ne smeju ogrešiti o osnovna ljudska prava naših građana i tu je centralno mesto zaštitnika građana. Opet kažem, on je bio jako vidljiv i ja mislim i stava sam da je dobro radio.

Podsetio sam se da smo prošle godine doneli jedan novi zakon o Zaštitniku građana, gde smo ojačali ovu instituciju i brojčano, ali smo omogućili da ima i stabilnije finansiranje i taj način kao zakonodavno telo učinili sve da ova institucija bude stabilna i da radi optimalno.

Nije samo zadatak Zaštitnika građana da prati, odnosno ukazuje na određene greške. Neko je pomenuo da on zaista danas u zapadnim demokratijama, pa i kod nas ima vrlo proaktivnu ulogu i može da inicira izmene zakona, da prati zakone i, kao što čusmo, da ukazuje na određene probleme u našem društvu i da ukazuje na njihovo rešavanje, na loše stvari koje se dešavaju i koje treba kritikovati.

Vi znate da je u Skupštini mnogo puta Pašalić iznosio svoje zamerke, svoje stavove i to je jedan od načina da se određeni problemi koji postoje u našem društvu ukažu, da se na njih ukaže i da postanu vidljivi.

Odbor za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova redovno razmatra godišnji izveštaj Zaštitnika građana i iz tih izveštaja jasno proizilazi koliko su raznovrsni i obimni poslovi koje Zaštitnik građana obavlja. Tako kroz razmatranje izveštaja možemo pratiti koliko je ova institucija na čelu sa gospodinom Pašalićem, koji obavlja funkciju od 2017. godine, bila uspešna u dosadašnjem radu.

Iz izveštaja Zaštitnika građana koji je dostavljen Narodnoj skupštini u martu ove godine možemo videti da su intenzivirane aktivnosti Zaštitnika građana i da su oni imali kao rezultat povećanje efikasnosti ove institucije. Okončano je ukupno 92% predmeta primljenih tokom 2022. godine, što svakako govori o efikasnosti rada ovog organa. Znači, za nekih pet godina sa 67% podigli smo efikasnost na 92% po predmetu, što je zaista dobro i što treba pohvaliti.

Ono što je posebno važno na međunarodnom nivou jeste što je Zaštitniku građana krajem 2021. godine ponovo dodeljen „A“ status kojim on, koji dodeljuje Globalna alijansa nacionalna institucija za ljudska prava, kojim on može da zastupa i učestvuje u radu regionalnim i međunarodnim institucijama u oblasti ljudskih prava i posebno ima pravo obraćanja na sednicama Saveta za ljudska prava u UN.

Još jednom ponavljam da smo mi Zaštitniku građana jako prošle godine proširili polje delovanja i da je on bio zaista prepoznatljiv, bio dostupan građanima ali i medijima. Meni se čini da je jedna od njegovih posebnih aktivnosti koju treba pohvaliti, ona aktivnost koju oni tamo nazivaju u ovoj instituciji „Otvorena vrata Zaštitnika građana“, kojom su u toku godine kroz inicijativu građana, građani mogli da ostvare lični kontakt sa Zaštitnikom i sa njegovim upošljenicima i reše neke svoje probleme. Ostvarilo je ovu mogućnost više hiljada građana Srbije.

Ja zaista mislim da kada se radi o najugroženijim, najlošijeg imovinskog statusa, građanima naše države, da je ovo jedini i najefikasniji način da se reši neki njihov pojedinačni ili problem koji imaju - direktnim kontaktom sa ovom institucijom i onda informisanjem šta i na koji način treba da učine, ili šta na koji način treba da reaguje Zaštitnik, da bi oni došli do nekog svojeg osnovnog prava.

Obavljanje funkcije Zaštitnika građana je veoma odgovorna i zahteva visoku stručnost i radno iskustvo. Dugogodišnje iskustvo gospodina Pašalića svakako je doprinelo tome da se adekvatno odgovori na brojne izazove i da postupci kontrole rada organa uprave dobiju pozitivne ishode i da se time unapredi rad organa te uprave, a sa druge strane da građani dobiju kvalitetnu upravu, što je imperativ koji pred svima nama.

U svakom slučaju, moja poslanička grupa će podržati njegov ponovni izbor kao i izbor svih predloženih kandidata za visoke funkcije i sve predloge koje imamo na dnevnom redu. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Danijela Nestorović.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Poštovani narodni poslanici, tema današnjeg zasedanja je zapravo u svim normalnim državama i uređenim državama jedna od najbitnijih tema, naime funkcionisanje tužilaštva i sudstva u svakoj uređenoj i normalnoj državi je jako bitno za sigurnost i samim tim i poverenje građana u institucije koje ih vode.

Nažalost, mi ne živimo u takvoj državi i nažalost ove najavljivanje tektonske promene zapravo nisu nikakve tektonske promene. Ove promene su kozmetičke promene, promene koje zapravo su izvedene pod parolom „Ostajemo na istom“.

Da je to tako potvrđuje zapravo i sam izbor i način izbora „istaknutih pravnika“ i u Visokom savetu sudstva i u Visokom savetu tužilaštva, o čemu sam već ranije govorila.

Ono što je zapravo po meni ovde jedan od najjačih utisaka je da i sam način izbora ovih „istaknutih pravnika“, a i događaji koji su usledili nakon ovih predloga, govore o tome da zapravo ovaj režim na neki određeni način počinje da stvara određene linije odbrane.

Danas smo dobili informaciju da je zapravo šef, odnosno komandant odreda policije za posebne namene „Kobre“, potpukovnik Colić, zamenjen šefom privatnog obezbeđenja Aleksandra Vučića, gospodinom Darkom Đošićem, čovekom koji apsolutno nije adekvatan da bude na čelu tako velikih i značajnih institucija.

Naime, da li se to ovde radi o tome da gospodin Vučić stvara za sebe „Pretorijansku gardu“? Svi znate vrlo dobro šta su bili „Pretorijanci“, koga su štitili, na koji način su štitili. Štitili su careve od nemoćnog naroda u građanskim ratovima. Ti isti „Pretorijanci“ su funkcionisali po sistemu provera svega i svakoga, infiltriranjem među narod i ujedno radili i egzekucije. Da li vas podseća na nešto?

Ono što se dešava po Srbiji zadnjih par dana zapravo govori o tome da se takvim lokalnim šerifima, kao što je danas spomenuti Safet Pavlović, takođe daju određena ovlašćenja samo zarad toga da bi se dole zavodila strahovlada i da bi ti ljudi vladali decenijama. To se upravo radi i u svim ostalim manjim gradovima u Srbiji.

Onda se postavlja dalje pitanje. Imamo prvu liniju odbrane „Pretorijansku gardu“. Nakon toga imamo, ukoliko Skupština ne izabere dvotrećinskom većinom istaknute pravnike, zapravo političke poluge koje će birati te istaknute pravnike, a to su predsednik Narodne skupštine, predsednik Ustavnog suda, predsednik Vrhovnog suda i vrhovni javni tužilac, žena koja ne postoji. To je ono što dovodi u direktni kontakt i u direktnu vezu zapravo ove istaknute pravnike sa političkim uticajem. Priča o tome je suvišna. Svako ko bude želeo, moći će da se uveri u to. Mi nikakve reforme zapravo nećemo imati.

Ono što je meni takođe jedan od ključnih utisaka je i taj da želela bih da pojedini poslanici, evo imali smo danas priliku da čujemo da se predsednik Odbora za pravosuđe izjasnio tako što je jednom od opozicionih poslanika poručio – da, evo vidite, oni pišu krivične prijave, oni sude, oni svedoče, oni pišu optužnice. Bukvalno nam je citirao kako danas pravosuđe u Srbiji funkcioniše.

Aktuelni režim i pripadnici, odnosno njihove poluge u pravosudnom sistemu upravo rade ovo kako je opisao predsednik Odbora za pravosuđe. Nikakvih promena ovde neće biti. Promena će biti onog trenutka kada se „Pretorijanci“ okrenu protiv careva. Istorija se ponavlja. To se desilo, desiće se ponovo. Hvala.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Milan radin.

MILAN RADIN: Zahvaljujem, predsedavajući.

Tako je lepo krenulo, nadao sam se da je neko sa one strane shvatio koliko je ovo bitno za Srbiju, da bi smo onda skroz zalutali u kvazi-razumevanje Starog Rima, da bi smo zalutali opet u priče koje je doneo vinjak, ko je popio vinjak, ko je švercovao vinjak. Dobro, sada makar znamo da je vinjak bio podeljen, s obzirom na šta je ličilo prethodno izlaganje.

Opet ponavljam, ovo je jedna vrlo bitna stvar za pravosuđe u Srbiji. Ovo je jedna bitna stvar za depolitizaciju pravosuđa u Srbiji, a vi ovo svodite na to na pitanje gde je vinjak, čiji je vinjak i ko ga je na kraju popio.

Molim vas, nemojte to raditi od ove sednice danas. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dragovan Milinković.

DRAGOVAN MILINKOVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, poštovane koleginice i kolege poslanici, Narodna skupština današnjim dnevnim redom ostvaruje svoju izbornu funkciju. Bira se nekoliko veoma važnih nezavisnih organa i tela.

Kao što znate, danas biramo Savet DRI, biramo Zaštitnika građana i četiri člana Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki. Na dnevnom redu je po prvi put izbor članova VSS i VST, koji se biraju iz reda istaknutih pravnika, a koje bira Narodna skupština u skladu sa izvršenim ustavnim promenama i pravosudnim zakonima koje smo skoro usvojili u ovom parlamentu.

O kadrovskim rešenjima iz seta pravosudnih zakona imali ste priliku da od moje uvažene koleginice, Dubravke Kralj, čujete, pa ja ne bih o tome više govorio. Ja bih se zadržao i osvrnuo na savet DRI i članove Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, koje takoše biramo na ovoj sednici.

O značaju nezavisnog organa kakva je DRI u parlamentu se govori često. Pre par meseci smo imali priliku da ovde govorimo kroz izveštaj o radu koje je DRI podnela ovom parlamentu. Danas govorim povodom izbora novog sastava Saveta DRI i to je prilika da se još jednom naglasi značaj revizije, odnosno kontrola trošenja javnih sredstava od strane budžetskih korisnika na svim nivoima organizovanja države.

Ovaj oblik kontrole treba da obezbedi odgovornost i transparentnost u trošenju budžeta, a to je suština odgovornosti države za raspolaganje sredstvima građana, odgovornost za budžetsku politiku koja se vodi, za utvrđene razvojne prioritete i njihovo sprovođenje.

S druge strane, DRI kao najviši organ revizije javnih sredstava u državi takođe ima veliku odgovornost za mere koje preduzima kako bi se poštovali budžet i prateći propisi kojima se uređuje i raspoređuje korišćenje sredstava budžeta.

Dakle, to su sredstva koja se ubiraju od građana i preduzeća kroz razne poreze i doprinose i time se puni budžet Republike Srbije i time se puni budžet lokalnih samouprava.

Kao nezavisni i samostalni organ DRI, ova institucija je, možemo reći, zaista opravdala svoje postojanje, a činjenica za svoj rad odgovara Narodnoj skupštini i kroz razne izveštaje koje podnosi ovde Narodnoj skupštini, imali smo priliku da o tome raspravljamo. Tako dobijamo izveštaje o trošenju javnih sredstava za opštine, lokalna javna preduzeća, ustanove i druge direktne i indirektne korisnike javnih sredstava.

Ono što mi se čini da treba posebno da pomenem ovde jeste činjenica da je zakonom dozvoljeno i omogućeno da budžetski korisnici mogu da biraju i druge privatne revizorske kuće koje će vršiti reviziju trošenja javnih sredstava. I ja bih se posebno založio da DRI uzme što veće učešće, da se osposobi ako treba i kadrovski i tehnički i da vrši što više revizije pogotovu kada su u pitanju lokalne samouprave.

Ovo govorim iz prostog jednog i navešću jedan primer malih lokalnih samouprava, kao što je Ivanjica, iz koje ja dolazim, jer imaju izuzetno male budžete i ako treba da izdvoje ozbiljna sredstva za revizije, da plate privatnim kućama, a mogu sigurno reći da to oni ne rade kvalitetno i po dubini i širini kao što radi Državna revizorska kuća, bolje da ta sredstva usmerimo za investicione projekte, jer su nam zaista budžeti onako mali, pa se nadam da će i DRI imati u vidu ove moje sugestije i da u budućnosti ne izdvajamo sredstva za te revizije da plaćamo privatnim, nego da oni obavljaju što veće mobi.

Poslanička grupa Ivica Dačić – Socijalistička partija Srbije će podržati izbor novog Saveta DRI sa petogodišnjim mandatom. Znači, glasaćemo za izbor predsednika, potpredsednika i tri člana Saveta, jer ispunjavaju zakonom propisane uslove, a iz biografije se vidi da se radi zaista o kvalitetnim stručnim ljudima i što se ja nadam da će svoj posao obavljati kvalitetno i zakonito.

Kada je u pitanju Republička komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, takođe treba istaći da je u pitanju važan i nezavisan samostalni državni organ koji se bavi pitanjem zaštita prava učesnika u postupcima javnih nabavki ponuđača i naručioca.

Ova Komisija ima predsednika i osam članova koji na osnovu konkursa bira Narodna skupština na mandat od pet godina. Veoma je važno da i ovo nezavisno telo bude stručno, nepristrasno i radi po zakonu, jer je u pitanju osetljiva pravna i ekonomska materija, odnosno u pitanju su zakonom utvrđena prava, a odluke Komisije moraju biti u skladu sa zakonom, jer mogu izazvati različite posledice po učesnika o postupcima javnih nabavki.

Podrazumeva se da učesnici u javnim nabavkama moraju postupati u skladu sa zakonom. Uvek se može postaviti pitanje – šta je to dobro za ponuđača, a šta je za poručioca određene usluge ili dobara? U postupku javnih nabavki ne bi smelo biti favorizacije, a pogotovu ne bi smelo biti korupcije kojima određena strana sebi pribavlja određene kupoprodajne ugovore.

Ovde želim i još jedan problem da istaknem pogotovu kada su u pitanju male sredine. Imam priliku da u malim sredinama opštinama, kada raspišemo javni tender obično se javi samo jedan ponuđač, razlog je zato što u malim opštinama nemate mnogo osposobljenih firmi, odnosno preduzetnika ili koji mogu obavljati kvalitetno taj posao.

Šta je ovde problem? Mi raspišemo javni tender sa procenjenom cenom, predmerom i preračunom urađenim, a javi se jedan ponuđač i da dosta veću cenu od ponuđene. Ovde dolazi do problema da moramo postupak ponavljati da se oteže ceo postupak, to je jedna stvar i druga, da moramo raditi ili rebalans budžeta, kako bi obezbedili dodatna sredstva.

Ovo govorim iz razloga sve dolazeći iz sredine gde su često vremenske nepogode poput snežnih nanosa, poput velikih poplava i kada dođete u situaciju da vi morate da otežete postupak, građani tamo direktno trpe. Pa, ja bih ovde apelovao da zaista, da se nađe način kako uopšte da se ubrza ceo ovaj postupak kako građani ne bi trpeli tamo da se osposobe putevi ili kada su poplave ili drugo u pitanju. Ja toliko, hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Ksenija Marković.

KSENIJA MARKOVIĆ: Dobar dan.

Poštovani građani i građanke Srbije, ja ću se u svom izlaganju osvrnuti kratko na izbor Zaštitnika građana i obrazložiti zašto se DS ne može da glasa za predloženog kandidata.

Ono što nas kvalifikuje da budete izabrani na neku funkciju jeste naš rad. Rad prethodnog saziva Zaštitnika građana je vrlo ilustrativan primer kako se urušava jedna od najvažnijih institucija u Srbiji, institucija kojoj je osnovna nadležnost da građane štiti, brani i zauzima se za njihove interese i to ispred organa vlasti.

Šta je sporno u radu u prethodnom sazivu Zaštitnika građana? Sporno je što postoji čitav niz slučajeva kršenja građanskih i ljudskih prava u kojima Zaštitnik građana ili je propustio da reaguje ili je reagovao sa zakašnjenjem.

Navešću samo neke najupečatljivije primere. Slučaj dece iz Pećinaca koja su isključena iz vrtića kako bi se njihovi roditelji kaznili za to što su se drznuli i usudili da se javno pobune protiv odluka vlasti i protiv bahatosti lokalnog moćnika.

Zaštitnik građana nije uspeo da lokalne vlasti navede da rade po zakonu i odlukama nadležnih državnih organa i da bi delovao u skladu sa najboljim interesima dece, što i jeste jedna od njegovih osnovnih nadležnosti, a najbolji interes deteta bi bio, je li, da se vrati u vrtić iz kog je isključeno.

Drugi slučaj jesu protesti u Šapcu 2021. godine. Reakcija državnih organa na ove proteste je bila veoma zanimljiva. Policija se povukla pred nepoznatim licima, tačnije batinašima koji su izlazili iz crnih kola i brutalno prebijali građene i građanke.

Kako Zaštitnik građana reaguje na ovaj događaj? Zaštitnik građana se krio iza različitih saopštenja, dugo ćutao i nije sačinio izveštaj o brutalnom nasilju koje je izvršeno nad učesnicima i učesnicama protesta i ne samo to, već je stao i u odbranu organa izvršne vlasti gde je pokušao u više navrata da relativizuje nasilje nad demonstrantima, a isto to je radio, isti princip, isti model je bio primenjen i u slučaju julskih protesta 2020. godine.

Zašto je ovo sporno? Sporno je zato što je time ovakvim činjenjem gde vi sastavite izveštaj kao Zaštitnik građana o postupanju i upotrebi prekomerne sile policije i gde pozovete nekoga na odgovornost četiri dana pre isteka zastarelosti za pokretanje disciplinskog postupka protiv odgovornih u policiji.

Šta je bila namera? Bila je namera da se izbegne da se bilo ko pozove na odgovornost i da bude kažnjen za svoje nečinjenje, odnosno činjenje. Time institucija Zaštitnika građana postaje saučesnik u zataškavanju brutalnog kršenja ljudskih prava građana i građanki ove zemlje koja se dešavaju svakog dana. Kao što sam rekla, ja sam samo neke najupečatljivije primere ovde iznela.

Iz svega navedenog je jasno da rad gospodina Pašalića u prethodnom sazivu Zaštitnika građana ne uliva poverenje da je reč o osobi kojoj možemo verovati da će štititi naša prava i interese kao građana i građanki Srbije.

Još jednom da se podsetimo, cilj rada Zaštitnika građana je da kontroliše izvršnu vlast, da brani građane i građanke od organa vlasti, a ne da brani organe izvršne vlasti od građana i građanki. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Aleksandra Tomić.

ALEKSANDRA TOMIĆ: Uvaženi predsedavajući, poštovane kolege poslanici, vidimo da danas imamo ovde napisane govore upućene isključio kritikama određenih predstavnika institucija, jer je očito shvaćeno sa strane neistomišljenika da je jako malo činjenica protiv ljudi koji treba da budu ovde izabrani s obzirom da njihove biografije govore same za sebe, a rezultati kroz izveštaje koje smo dobijali ovde u protekloj godini, za protekli njihov rad, ne samo za prošlu godinu, nego za ceo njihov mandat od pet godina, očito pokazuju jako visoke ocene i to ne samo naše nego od strane međunarodnih nezavisnih institucija, pošto oni insistiraju na toj nezavisnosti i upravo pre ocene su u stvari jedna od osnova i baza na osnovu kojih mi danas u stvari donosimo određene odluke i dajemo šansu i priliku ljudima koji će voditi i koji vode današnje institucije da nastave dobro sa svojim radom i da nastave da unapređuju ovaj sistem.

Pre svega, pre nego što se osvrnem na rad institucija koje su, kao što je DRI i Komisija republička za zaštitu ponuđača u postupcima javnih nabavki, rekla bih da smo mi danas upravo na putu završetka jednog ustavnog procesa koji je trajao skoro više od dve godine. Nemojte da zaboravite kako je to počelo, kako je počelo pre svega donošenjem i razgovorima po pitanju amandmana koji treba da se upriliče, odnosno predlože Ustavu koji će izazvati određene promene, pa zatim određenim javnim raspravama u lokalnim samoupravama koje su imali Odbor za ustavna pitanja sa građanima i sa svim relevantnim institucijama, zatim razgovor sa Venecijanskom komisijom po pitanju tih amandmana, zatim donošenje tog akta koji treba u stvari da usvojimo ovde u Skupštini u prošlom sazivu, pa kad je on usvojen kao predlog onda je išao ponovo na ratifikaciju kod Venecijanske komisije, pa je onda raspisan referendum, pa posle referenduma se takođe išlo na ratifikaciju i Predlog zakonskih rešenja koja smo trebali da usvojimo ovde u parlamentu, pa kad smo usvojili zakon došli smo do toga da treba da biramo ljude prema novom predlogu zakona koji će činiti VSS, pa smo imali javnu raspravu tih ljudi u prisustvu međunarodnih faktora ovde koji se u Srbiji nalaze, pa su se neki obraćali u svojim izlaganjima ne poslanicima, nego upravo tim međunarodnim faktorima koji su sedeli kao gosti ovde u Skupštini i na kraju smo došli do ovog rešenja o kojem takođe sada u plenumu raspravljamo.

Prema tome, ta priča da je sad izvršena kompletna politizacija kada su u pitanju izbor VSS ne stoji. Upravo radimo suprotno vršimo depolitizaciju izbora kada je u pitanju pravosuđe i sada na određeni način zaista smo postigli jedan veliki demokratski iskorak koji sada samo pravosuđe među sobom treba da donose određene odluke sa kojim poslanici praktično neće imati direktne veze. To je ono što govorimo da smo završili, taj jedan zaista dug proces, jedan veliki posao u kome smo mi sebi na kraju krajeva oduzeli nadležnosti, ali smo uradili to zajedno sa i Evropom i pokazali da smo spremni za tako velike iskorake u kojima pravosuđe treba da bude efikasnije i mi se nadamo da će biti, jer ćemo apelovati zaista na savest svakog od ponaosob sudija koji će donositi odluke da svoje odluke donose u skladu sa zakonom. Sve ostalo koje vrši pritisak na donošenje odluka pravosuđa da li kroz određene medije koje se pokušava da se ovde prikaže kako oni u stvari brane nezavisno pravosuđe, naši neistomišljenici, pripadnici opozicionih stranaka, ne stoji.

Danas, inače biramo i predstavnike međunarodnih, odnosno institucije koje su međunarodne institucije izvršile kompletnu ocenu. Tako je jedna od tih institucija i Komisija za zaštitu ponuđača u postupcima javnih nabavki koja je imala prilike da bude ocenjena od strane Evropske komisije 2021. godine i koja je upravo pokazala po egzaktnim statističkim podacima da je vreme donošenja odluka u drugom stepenu kada se žalite u postupku javnih nabavki gotovo udvostručeno manje nego što je bilo do 2012. godine.

Nemojte da zaboravite da ova komisija čini devet članova saveta koje je podeljen njihov rad u tri nezavisna veća. Svako veće donosi nepristrasno objektivno svoje odluke, a na osnovu žalbe u određenom postupku i nemojte da zaboravite da smo mi i ova skupštinska većina doneli nov Zakon o javnim nabavkama 2012. godine i zatim krajem 2019. godine u skladu sa svim direktivama EU u skladu prvog ovog izveštaja o kome sada govorimo koje je pokazao koliko je u stvari napredovao rad ove komisije i nemojte da zaboravite da ova komisija je pokazala da može da se nosi zaista sa svim promena koje je proces digitalizacije u Srbiji doneo. Znači, oni su uspostavili novim zakonskim rešenjima nov portal na osnovu kojeg možete krajnje efikasno i na jedan potpuno transparentan način da pratite sve postupke javnih nabavki i da oni koji su akteri u samom postupku javnih nabavki mogu u svakom trenutku kroz taj sistem funkcionisanja portala da dobiju adekvatne informacije i da urade posao na svoj što efikasniji način.

Biografije ljudi koji su birani, četiri člana od devet kojima je istekao mandat je pokazalo da je zakon primorao od devet članova koji su se javili na konkurs da tri budu izabrana koja imaju državi ispit, pored pravnog fakulteta i pet godina iskustva i jedan koji ne mora da ima državni ispit, ali mora da ima sedam godina iskustva u ovoj oblasti.

Na kraju smo zaista izabrali najbolje, jer sva četiri kandidata koja su izabrana su iz redova rada ove komisije, ali ono što se pokazalo, to je da bez obzira na kojoj poziciji radite u toj komisiji, od vas se zahteva stručnost, od vas se zahteva objektivnost u donošenju odluka i tu ne postoji uopšte prostora za bilo kakvu politizaciju.

Ono što smo mi na Odboru za finansije imali prilike da čujemo to je da su kritike bile usmerene i DRI i Komisiji za zaštitu ponuđača upravo iz oblasti javnih nabavki. Tu smo videli da postoji veliko neznanje kada je ovaj proces u pitanju. Zato što ne možete da tražite od njih da budu i sudija i policija i neko ko bi uopšte radio na tome, ko je veštak, da kaže koliko košta određene javna nabavka i da na osnovu toga vršite određeno podizanje krivičnih prijava zato što se to vama ne sviđa ili sviđa, da utičete na tržište sa cenama i da vi sa strane kao narodni poslanik, pritiskate u stvari rad ovakvih institucija za koje kažemo da su pre svega nezavisne, jer treba da budu nezavisne od politike, odnosno od političkih odluka.

Prema tome, mislim da je pogrešno shvatanje uopšte rada ovih institucija i napad na ove institucije takođe predstavlja jedan od pritisaka, jer ljudi koji su od struke oni ne žele da se uopšte bave bilo kakvom politizacijom u svom poslu. Zato ste jedan veliki pucanj u prazno uputili uopšte na odboru i na te ljude koji su konkretno imali prilike da u razgovoru sa članovima odbora odgovaraju na sva pitanja koja nisu bila jasna. Mislim da nakon sat, dva razgovora sa njima ste videli da je vrlo malo prostora uopšte da bilo kakav politički uticaj bude kada su u pitanju ove institucije.

Ono što vas je negde nateralo da se tako ponašate je upravo želja da postignete određenu kampanju koja je bila emitovana na nekim vašim medijima ili vašim portalima ili društvenim mrežama kojima ste hteli u stvari da izazovete jednu pozornost javnosti, kojim želite svoju političku kampanju da ostavite na nekim pozicijama na kojima ste upravo zaradili ove mandate gde sedite sada u parlamentu.

Kada pričamo o DRI, 2. marta smo mi ovde imali raspravu na osnovu izveštaja koji je u prethodnom periodu imao državni revizor i videli ste na tom izveštaju da je u prethodnoj godini bilo 527 revizorskih proizvoda. Na osnovu tih 527 revizorskih izveštaja možete da vidite da je porast izveštavanja svake godine išao procentualno na više, a za prethodnu godinu u odnosu na ovu vidite da je taj rast bio 28,5%.

To govori o tome da je upravo dobra odluka bila tog novog saziva Državne revizorske institucije kada je biran pre pet godina da se razdvoje revizije, da se podele posebno finansijska revizija, posebno revizija poslovanja, posebno konsolidovana, posebno onaj deo koji se odnosi na reviziju svrsishodnosti. Govori da su sve one sednice Odbora za finansije koje su u skladu sa ekonomskim reformama Evropske komisije, koja je u saradnji sa Vladom Srbije dala, gde je Državna revizorska institucija jedna od delova te uopšte reforme javnih finansija, u saradnji sa Odborom za finansije, pokazala da sednice van sedišta, koje su godinama sve više rasle.

Došli smo do toga da smo sada prihvatili tu obavezu da imamo četiri sednice godišnje u različitim lokalnim samoupravama, na potpuno jedan transparentan način, gde je javnost uključena u razgovore i direktne razgovore kada su u pitanju i pitanja u odnosu na njihove izveštaje koje daju. Državni ovlašćeni revizori su pokazali da je ova institucija zaista otvorila vrata njihovog rada prema svim korisnicima javnih sredstava, gde mi kao narodni poslanici imamo prava da pitamo krajnje otvoreno, kada je bilo čiji rad u pitanju i kada je u pitanju trošenje javnih sredstava.

Državni revizor je za ovih pet godina pokazao da ovakav rad u stvari čini velike uštede. Uštede iznose 9,61 milijardu dinara. Od toga je 6,8 milijardi dinara ušteđeno na osnovu revizija iz zdravstvene oblasti RFZO, a 1,9 kada su u pitanju fakulteti. To znači da poštovanjem standarda, koji se u finansijskom poslovanju ovih javnih institucija obavljaju u skladu sa zakonskom regulativom, mogu da se postignu određene uštede i te uštede donose jako velike benefite kada je u pitanju sam budžet Srbije.

Na kraju ocene o njihovom radu donose međunarodne institucije koje su za to kvalifikovane. I ta ocena, čuli smo i od gospodina Arsića i od gospodina Pejovića na Odboru, iznosi 4,5, od pet, i to je najviše, kada su u pitanju zemlje u regionu zapadnog Balkana.

Gotov je strateški plan razvoja za narednih pet godina, kada je u pitanju uopšte razvoj Državne revizorske institucije i, ono što je najvažnije, uveli smo princip inicijative izmene i dopune zakona, a to znači da zajedno sa Državnom revizorskom institucijom možemo da utičemo, kada je u pitanju izvršna vlast, da se određeni zakonski predlozi menjaju, osavremenjavaju, da se postiže veća efikasnost funkcionisanja države i to je za nas veoma bitno.

Znači, ušteda, modernizacija, efikasnost uopšte rada i, na kraju krajeva, donošenje odluka koje će biti objektivno i nezavisno. I to je u stvari jedna od glavnih karakteristika za koju smo smatrali da, s obzirom da su dobro obavljali svoj posao, tim koji donosi dobre rezultate ne treba menjati, samo ga treba poboljšavati.

S obzirom da je u Državnoj revizorskoj instituciji zamenici predsednika istakao mandat i da je otišla u penziju, samim tim dolazimo do toga da smo morali da dopunimo taj tim, unapredimo, upravo da bi poboljšali rad i još za lestvicu više podigli efikasnost rada ove institucije.

Tako da, mislim da je dobro što smo imali prilike i na Odboru i ovde u plenumu da razgovaramo na jedan potpuno otvoren način, i pozicija i opozicija, i sa ljudima koji predstavljaju ovu organizaciju i sa, na kraju krajeva, kandidatima koje su predložili i koji su učestvovali na konkursu, kada je u pitanju Komisija za zaštitu ponuđača u postupcima javnih nabavki. Zato mislimo da su predlozi koji su danas ovde na sednici, gde vršimo svoju izbornu funkciju, pored zakonodavne i kontrolne koju parlament ima, od izuzetnog značaja i zato treba podržati ovaj predlog kandidata koji su ovde danas dati od strane pozicije.

Imaćete prilike kao opozicioni političari da se izjasnite pojedinačno o svakome. Pokažite demokratski kapacitet, glasajte za određene kandidate, jer to može samo dobro da donese Srbiji i budućnosti naše dece. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Borislav Novaković.

BORISLAV NOVAKOVIĆ: Poštovane koleginice, poštovane kolege, pitanje efikasnosti sudstva i uopšte uspostavljanja zakonitosti ima svoje razne dimenzije, od ekonomske, preko pravne, do sociološke, ali nisam siguran da je ovo trenutak i nisam siguran da su ovo tačke dnevnog reda po kojima treba otvarati nekakvu teorijsku raspravu.

Ono što je potpuno izvesno, da bi pravosuđe funkcionisalo, mora da postoji i pravna i politička klima koja će ohrabriti i sudije i tužioce i policajce da rade svoj posao. Kod nas ta klima ne postoji jer najviši predstavnici vlasti druguju, šuruju i sarađuju sa kriminalcima. Daću vam četiri primera.

Pokazujem vam sliku na kojoj se vidi predsednik države Aleksandar Vučić koji sedi zajedno sa Milanom Radojičićem. Dakle, predsednik države Aleksandar Vučić sedi na sastanku sa Milanom Radojičićem koji je od strane relevantnih međunarodnih institucija oglašen jednim od najvećih kriminalaca u ovom delu Evrope. On i Zvonko Veselinović čine koruptivni dvojac koji međunarodna zajednica označava kao najveću kriminalnu grupu u ovom delu Evrope koja trguje robama, narkoticima i oružjem. Nije posao predsednika države da se druži s kriminalcima. Posao predsednika države je da ohrabri sudije, tužioce da rade svoj posao, da budu objektivni, nepristrasni i da ne postoji nijedna crta subjektivnosti u načinu na koji postupaju. Ako predsednik države sedi s kriminalcem, ako predsednik države hvali kriminalca, kao što je to radio Aleksandar Vučić, onda on ohrabruje kriminal i uspostavlja mogućnost stvaranja organizovanih kriminalnih grupa.

Druga, ovo je već poznata evergrin slika Andreja Vučića sa Zvonkom Veselinovićem. Dakle, Aleksandar Vučić svojim drugovanjem sa Milanom Radojičićem ohrabruje tog kriminalca, štiti tog kriminalca, šalje poruku pravosuđu, tužilaštvu, policiji da je Milan Radojičić zaštićen, a na ovoj drugoj slici vidimo Andreja Vučića koji druguje sa Zvonkom Veselinovićem i štiti Zvonka Veselinovića. Ne može biti uspešan pravni sistem u kom političari sarađuju sa kriminalcima, u kom nameštaju poslove kriminalcima i u kom stvaraju atmosferu u kojoj kriminalci žive bolje od čestitog sveta. Tako ne može.

Treći primer, pokazujem sliku Vladimira Đukanovića i Dijane Hrkalović. Dijana Hrkalović je, činjenicom da je preuzeo njenu odbranu Đukanović, praktično zaštićena. Podsećam, to je osoba koja je kao činovnica u Ministarstvu unutrašnjih poslova, ni manje ni više, nego dozvolila sebi da stane na stranu jedne kriminalne grupe, u tom trenutku to je bio „kavački klan“, išla je po CZ-u i obećavala svim kriminalcima koji su spremni da terete jednu grupaciju kriminalnu na račun druge da će dobiti umanjenje kazni ili da će izaći. Ovo je poruka da će SNS štititi Dijanu Hrkalović, jer ukoliko je ne bude štitila postoji mogućnost da progovori i postoji mogućnost da i Dijana Hrkalović kaže sve što zna o vašim nezakonitim poslovima.

I četvrti primer, pokazujem sliku Kuluvije sa aktuelnim direktorom Bezbednosno-informativne agencije, a u momentu kada je nastala ova slika Kuluvija je sa ministrom unutrašnjih poslova Aleksandrom Vulinom. Pitam vas, kada prosečan sudija, policajac i tužilac vide da se bivši i prvi policajac Srbije, a sadašnji, aktuelni direktor Bezbednosno-informativne agencije druži sa Kuluvijom, da li time ohrabrujemo sudstvo? A da li ga ohrabrujemo još više kada vidi da Kuluviju brani opet jedan te isti advokat koji je neka vrsta čistača, koji je zadužen da briše kriminalne tragove istaknutih članova SNS-a Vladimir Đukanović?

Dakle, organizovani kriminal u ovoj državi je moguć i ove slike pokazuju da je utemeljen zato što u njemu učestvuju najistaknutiji predstavnici SNS-a Vladimir Đukanović, Andrej Vučić i Aleksandar Vučić. Dakle, Aleksandar Vučić nije predsednik države, nego šef mafije i sve dok Aleksandar Vučić ne bude predsednik države, nego šef mafije, borba protiv kriminala ne može biti uspešna.

PREDSEDNIK: Vama Novakoviću izričem opomenu.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Vrlo jedan žustar i energičan govor za nekoga ko je ležao u zatvoru zato što je priznao da je krao.

(Srđan Milivojević: Platićete vi, kao za Miškovića.)

Šta ću platiti?

Pa, ne možemo da platimo kada je čovek priznao. Nemoj molim te, seckaj slike, to ti ide, ovo ostalo nemoj, pravo je malo komplikovanije.

Dakle, za nekoga ko je ležao u zatvoru ovo je vrlo jedan gorljiv govor. Bilo bi dobro da je to sve što misli primenio u sopstvenom životu, pa kada su mu nudili da ukrade bulevar, da kaže – neću, to je pogrešno, neću da ukradem bulevar, hoću da Novi Sad dobije bulevar, a ne da ja pare delim sa Borovicom.

Takođe je zanimljivo da kaže, sada su ovakve okolnosti, onakve okolnosti. Pazite, okolnosti u kojima je on radio, on je bio šef poslaničke grupe, Demokratske stranke u Skupštini Vojvodine, čiji je potpredsednik Pokrajinske Vlade i njegov šef koji kada ga pogleda, on sedne mirno, ne sme da izađe da govori, Dragoslav Petrović, završio tako što su mu pronašli dva miliona švajcarskih franaka na tajnom računu u Švajcarskoj.

Ni tu nije pokazao ovo gorljivost, ni tu nije pokazao borbu protiv kriminala i korupcije, to je ćutao, klimao glavom Dragoslavu Petroviću i rekao – kako kažete profesore, sve je uredu, sve može. To tako izgleda.

Ovo, prozivanje Vladimira Đukanovića. Pa i vas je nažalost neki advokat morao da brani. Vi mislite da mu je bilo drago kada je video koga treba da brani i od čega treba da ga brani. To im je posao, nije to lako. Kao što neko mora da ide u komunalno preduzeće da pretače fekalije, tako neko mora i vas da brani na sudu. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Gospodine predsedavajući, ukazujem na povredu člana 109. Izrekli ste opomenu gospodinu Novakoviću po završenoj diskusiji, izlaganju. Ja bih jako voleo da mi kažete koja od osam tačaka u ovom članu je prekršena od strane gospodina Novakovića, pa ste mu izrekli opomenu?

Ako je to ova koja se tiče, da iznosi činjenice i ocene koje se odnose na privatni život drugih lica, očekujem da odmah Milenku Jovanovu izreknete opomenu. Ne samo za njega i za mene i za sve druge poslanike opozicije koji se isključivo bave sa nama i našim ličnim životima posle svake naše diskusije. Nema odgovora na pitanje. Nema odgovora na ovo što je govorio gospodin Novaković, što sam govorio ja. Ništa nisu rekli, samo lične uvrede i napadi.

Molim vas ili da povučete tu opomenu ili da iste aršine primenjujete i kada su u pitanju poslanici vlasti i da ako ste kaznili gospodina Novakovića posle izlaganja, da kaznite i drugu stranu. Onda ćete pokazati da ste ozbiljan predsednik Skupštine. Hvala.

PREDSEDNIK: Što se tiče uvreda.

(Borislav Novaković: Replika.)

Što vičete sada?

(Borislav Novaković: Zato jer ne čujete dobro.)

Novakoviću, ukazao je na povredu Poslovnika šef vaše poslaničke grupe, dobija odgovor sada. Nemojte da vičete. Izvikali ste se malopre dovoljno. Ne treba vam dalje, verujte.

Što se tiče uvreda. Naravno, idealno bi bilo da ih ne bude uopšte i da niko ne poseže za tim. Kao što vidite mnogo toga tolerišem, ali kada se pretera onda se primeni mera. Vi ste Novakoviću preterali.

(Borislav Novaković: Kako sam preterao?)

Uvredama i u narušavanju reda na sednici. Pošto sada istrajno ostajete na liniji toga što ste radili, sada bi trebalo da nastavimo dalje, a opet da se vaša poslanička grupa čudi. Šta se to dešava, a kako, a zašto.

Dakle, vi svoje ponašanje upodobite mestu na kome se nalazite. Kao što vidite nikakav problem nije da se po nešto istoleriše ako treba, ali ovo što vi radite nikakvog smisla nema, niti ćemo to da dozvolimo. Da postane pravilo za sve. Rekao sam vam šta je vezano za član 109. Treba li još dodatno nešto da se izjasnimo, da glasamo? Niste razumeli. Dobro.

Narodni poslanik, Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče i drago mi je što ste počeli da primenjujete Poslovnik prema nekima.

Jednom sam rekao već da će ovaj saziv Narodne skupštine ostati upamćen po tome što u redovima narodnih poslanika ima jedan dokazani, sudski dokazani lopov, to je ovaj što je malo pre galamio ovde i pokazivao nekakve postere i plakate. Onda imamo jednog sudski dokazanog lažova, a ono što je kuriozitet to je da obojica dolaze iz iste stranke, stranke čiji je predsednik uzimao ogromne količine novca od sudski dokazanog kriminalca, međunarodnog Patrika Hoa i toliko o njima.

Dame i gospodo narodni poslanici, kao što su mnogi danas naglasili na ovoj sednici dovršavamo proces reforme pravosuđa, a koja prati ustavne promene iz 2022. godine, na taj način što ćemo izabrati članove Visokog saveta tužilaca i Visokog saveta sudstva. I ako je to već više puta rečeno, dobra je prilika da se naglasi da je ova vlast, aktuelna vlast, dakle aktuelna vladajuća većina u Narodnoj skupštini prva vlast u istoriji koja se dobrovoljno odrekla jedne važne ingerencije koju je imala u pogledu izbora sudija.

To je nešto što treba istaći zato što se mi iz SNS ne samo deklarativno već i na delu pokazujemo da se zalažemo za nezavisno i samostalno sudstvo, ali time, predsedavajući jasno i nedvosmisleno podvlačimo razliku između nas sa jedne strane, i nekih drugih dok su vršili vlast u Srbiji i njihovog pogleda na pitanje samostalnosti sudstva, ali i njihovog ophođenja prema izboru sudija.

Dovoljno je setiti se samo primera iz Vlasotinca, a mislim da je i naš uvaženi, ovlašćeni predstavnik, gospodin Radin pominjao taj primer iz Vlasotinca, kada su predsednik opštinskog odbora jedne stranke koja je tada imala apsolutnu vlast u Srbiji i predsednik opštine, te iste opštine, opštine Vlasotince koji je dolazio iz iste stranke kao i predsednik opštinskog odbora, kada su ocenjivali kandidate za sudije, a pri čemu im je jedini i osnovni kriterijum bio stranačka pripadnost kandidata za sudije ili naklonjenost tog kandidata toj političkoj opciji ili toj političkoj stranci, ako hoćete.

Sećate se tog dokumenta? Nekoliko poslanika SNS je u raznim raspravama u ovom, ali i u prošlim sazivima čitalo taj dokument iz koga se jasno vidi da su isključivo birane sudije po političkoj pripadnosti na stranačkim organima i na partijskim sastancima. To je bila slika sudstva u Srbiji dok su oni vršili vlast. Zatim, protivpravno su u svega dva, tri dana razrešili stotine i stotine sudija. Oštetili time budžet Republike Srbije za više desetina miliona evra, ako se ne varam mislim da je 44 miliona evra bila samo šteta, odšteta od te nezakonite odluke. Mislim da je 44 miliona evra, sve to pravdajući nekakvom tobožnjom reformom pravosuđa za koju je i sama Venecijanska komisija tom prilikom rekla da je katastrofalna, da je pogrešna i da je loša. To su bili dometi njihove vlasti.

Ono što je najzanimljivije, predsedniče, to je da su upravo predstavnici tog bivšeg režima, dakle, oličene u tim štetočinama i u toj šteti koju su napravili danas glavni kritizeri, odnosno danas najglasnije napadaju reformu pravosuđa u Srbiji.

Ono što je takođe jako bitno, a danas je na dnevnom redu, jeste izbor Zaštitnika građana. Moram odmah, predsedniče da vam kažem, da nisam neko ko je najvatreniji fan kandidata za Zaštitnika građana, Zorana Pašalića, ali kada sam video u poslednjih nekoliko dana kakvu kampanju protiv njega vode neki mediji, N1 prvenstveno, Nova, Danas i još nekoliko i elektronskih i štampanih medija, ali i neke političke partije istog sekunda sam shvatio da je u pitanju najbolje mogući kandidat.

Ako su protiv njega oni kojima je ideal Saša Janković i onaj nesrećni Rodoljub Šabić koji su obavljali funkcije Zaštitnika građana ili Poverenika ili, bolje rečeno, zloupotrebljavali funkcije Zaštitnika građana i Poverenika za informacije, e onda mi je jasno da je Zoran Pašalić na pravoj strani.

A šta je to loše uradio Zoran Pašalić? Da li je zakon? Kada? Gde? Nije. Da li je zloupotrebljavao funkciju Zaštitnika građana? Nije. Da li se bavio dnevnom politikom? Nije. Dakle, radio je sve suprotno od onoga što su radili Saša Janković i Rodoljub Šabić, odnosno nije radio sve ono što su njih dvojica radili, a njih dvojica su isključivo, jedino i samo zloupotrebljavali te dve funkcije, obesmišljavali ih i, da kažem, iz dana u dan, kako im se mandat primicao kraju, pretvarali ih u oružje za političkim obračunom sa Aleksandrom Vučićem.

Zoran Pašalić očigledno nije po njihovoj meri. Da bi bio po njihovoj meri, odnosno samo onaj ko je po njihovoj meri je onaj koji je u stanju svakog dana i na svakom mestu napada Aleksandra Vučića. Dakle, tu je stvar krajnje jednostavna. Vrlo jednostavan kriterijum - napadaš Aleksandra Vučića, dobar si, ne napadaš Aleksandra Vučića, e pa nisam dobar, nisi podoban.

Da ne spominjem da su od institucija Zaštitnika građana i Poverenika za informacije doslovce i bukvalno napravili servis, napravili službu raznih CINS-ova, KRIK-ova, BIRN-ova, nekakvih BIRODI-ja i ostalih nevladinih organizacija Nataše Kandić i tako dalje, bukvalno i doslovce, ne vodeći računa pritom da li time prave i koliku štetu za Republiku Srbiju na političkom, ali i bezbedonosnom smislu. Dakle, to njih ni najmanje nije zanimalo.

Ja ću samo u najkraćem dati jedan prikaz samo za jednu godinu. Mislim da je 2018. godina. Dakle, ovo su tražioci informacija u ime koga su oni posle postupali i u velikom broju slučajeva bezbednosno vrlo osetljive po Republiku Srbiju, pa sad imamo: novinar CINS-a, novinar CINS-a, novinar CINS-a, novinar KRIK-a, Nezavisni policijski sindikat Srbija, Sindikat policije "Sloga", novinar CINS-a, novinar KRIK-a, 88 rešenja po zahtevima jedne advokatske kancelarije, dakle, jedne te iste advokatske kancelarije, onda Fond za humanitarno pravo, to vam je Nataša Kandić ako neko ne zna, fond, fond, fond i to sve za delovanje pojedinih pripadnika Vojske Srbije na KiM 1999. godine.

Evo, možda će ove lažne patriote tamo zanimati ovo što govorim.

Onda imamo novinare N1, Radio "Slobodna Evropa", novinar "Insajdera", KRIK, CINS, KRIK, BIRN, N1, "Istinomer", Nedeljnik "Vreme", novinar CINS-a, novinar KRIK-a, "Insajder", BIRN itd. Dakle, ovde sada kada bismo hteli da se bavimo pukim prebrojavanjem, najmanje je građana kao tražilaca infomracija. Dakle, uglavnom nevladine organizacije i uglavnom jedne te iste nevladine organizacije. Sve je to CINS, BIRN, Nataša Kandić, BIRODI nekakav itd. Bukvalno su se pretvorili u servis, ekspozituru, ispostavu ako želite, ovih nevladinih organizacija. E to su bili simboli i svetionici demokratije tadašnjeg režima i danas su tu isti najglasniji kritičari vlasti u Srbiji.

Prema tome, predlažem da u danu za glasanje podržimo sva predložena rešenja.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Jelena Milošević.

JELENA MILOŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Ovde se biraju tela koja bi trebala da budu stubovi čitavog sistema i koja bi trebalo da kontrolišu najvažnije delove sistema – VSS, VST, DRI i Zaštitnik građana su institucije koje su jedna od najvažnijih, ako ne i najvažnije iz reda onih od kojih građani najpre traže i očekuju pomoć, zaštitu pravdu.

Nažalost, svedoci smo da se sve češće dešava da ove institucije ne reaguju i to na sve veću štetu građana. Navešću dva primera s juga Srbije.

Prvi primer desio se 11. marta 2023. godine, kada su u Bosilegradu privedene dve žene, Danijela Mihajlović i Milijana Stojiljković. Te dve žene krenule su da predaju protestno pismo predsedniku ove države, da ga upoznaju pod kakvim terorom žive građani Bosilegrada, kojim suvereno već 22 godine vlada Vladimir Zaharijev i odlučuje o životu i smrti.

Pored pisma, nosile su i transparent „Predsedniče, mi smo gladni“, jer je, znate, u Bosilegradu ugašeno i uništeno sve što se ugasiti i uništiti moglo. Privedene su u prostorijama PS Bosilegrad, saslušavane i jedva dobile zapisnik koji su, gle čuda, potpisali policijski službenici koji nisu ni prisustvovali saslušanju. Privela su ih lica u civilu koja se nisu legitimisala i koja su im tada rekla da su iz BIA-e. Do danas komandir policije ne zna ili ne sme da kaže ko je tačno u prostorijama policijske stanice, čiji je on komandir, saslušavao Danijelu i Milijanu. To znam jer sam zajedno sa advokatom Goranom Petrovićem razgovarala sa komandirom policije Bosilegrad.

Zaštitnik građana uradio je ništa. Valjda je Vladimir Zaharijev više građanin od Danijele i Milijane ili bar podobniji, kao da je Bosilegrad neka opština u kojoj ne važe zakoni naše države.

Zakazalo je i tužilaštvo, jer su Danijeli neposredni pre toga stizale užasne preteće poruke da će joj kopile izvaditi kroz usta, budući da je tada bila u drugom stanju i do danas mi ne znamo ko tačno stoji iza tog „Fejsbuk“ profila koji je nosio ime predsednika opštine Vladimira Zaharijeva.

Jedno nereagovanje povlači drugo nereagovanje i tako sve veće posledice. Građani upadaju u vrzino kolo, bez ikoga iza sebe, sami u birokratiji i licem u lice sa institucijama koje glasno ćute.

Drugi primer je privatizacija kompleksa „Žubor“ u Kuršumlijskoj banji i zemljšišta i objekta Specijalističke bolnice u Vranjskoj banji. Zamislite, ovde je državni organ odradio svoj posao i Savet za borbu protiv korupcije podneo je detaljnu analizu na preko 50 strana sa tačnim podacima na koji način je došlo do te privatizacije.

Primera radi, „Žubor“ je kupilo a.d. Planinka, koja gazduje i Prolom i Lukovskom banjom za nešto više od 1,4 miliona evra, iako je 2009. godine procenjena vrednost kompleksa „Žubor“ bila 6,2 miliona evra.

U Vranjskoj banji je napravljeno još gore. Da ne bih prepričavala, to je zaista zvaničan izveštaj na sajtu Saveta za borbu protiv korupcije, koji može da se pogleda.

Ono što je interesantno jeste da je Savet za borbu protiv korupcije ovaj izveštaj dostavio i Vladi Republike Srbije i nadležnom tužilaštvu. Opet, do danas desilo se ništa.

Dakle, i kada neki od republičkih organa odradi svoj posao, naiđe se na zid i ćutanje drugih organa i ne desi se ama baš ništa, što dalje vodi u beznađe i nepoverenje građana u najvažnije republičke institucije.

Ova tela, i VSS i VST i DRI i Zaštitnik građana, moraju da budu nezavisna, bez obzira na to ko je na vlasti. Građani moraju imati kome da se obrate, bez obzira da li imaju i koju partijsku knjižicu. Znate, nikad se ne zna kome ova tela mogu da zatrebaju.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dijana Radović.

DIJANA RADOVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, koleginice i kolege narodni poslanici, nastavljajući proces reforme pravosuđa nakon izvršenih promena i donošenjem seta pravosudnih zakona danas smo u prilici prvi put da biramo članove Visokog saveta sudstva i članove Visokog saveta tužilaštva iz reda istaknutih pravnika.

Narodnoj skupštini kao najvišem zakonodavnom organu ostavljen je ovaj izborni mehanizam u oblasti pravosuđa, koji podrazumeva izbor četiri člana Visokog saveta sudstva od ukupno 11, kao i četiri člana Visokog saveta tužilaštva od takođe ukupno 11 članova. To je ujedno jedina izborna uloga parlamenta kada je u pitanju sudska grana vlasti.

Pred nama je prilika da glasamo za one kandidate od istaknutih pravnika za koje smatramo da njihova biografija, kao i njihove kvalifikacije najbolje pokazuju da će biti najbolji zaštitnici pravne države, ali i za one kandidate koje smatramo da će na najbolji način čuvati i dostojanstvo, ali i ugled pravosuđa.

Na ovaj način ne samo da uspešno završavamo proces reformi koji smo započeli u prethodnom mandatu, već i dajemo punu odgovornost ovoj novoj nadležnosti koju imamo, a koja se odnosi na pitanje izbora članova VSS i članova VST, a oni će se zajedno sa ostalim članovima ovih pravosudnih saveta ubuduće samostalno birati sve nosioce pravosudnih funkcija.

Kada smo pokrenuli izmene Ustava, naš motiv je bio, pre svega, da unapredimo naš pravosudni sistem, da uvećamo njegovu efikasnost, odgovornost, stručnost, ali ono što kao krajnji cilj imamo jeste da uvećamo pravnu sigurnost svih građana Republike Srbije.

Sada smo ispunili jedan od primarnih ciljeva, a to je depolitizacija pravosuđa i ojačali smo nezavisnost sudstva, samostalnost tužilaštva, ali smo takođe povećali i njihovu odgovornost kada je u pitanju njihov delokrug rada, odnosno njihov delokrug nadležnosti.

Ovaj novi zakonski okvir doneo je još jedan kvalitet, a to je u pitanju veća transparentnost kada su u pitanju istaknuti pravnici, odnosno Narodna skupština prilikom biranja zaista ima priliku da na osnovu objektivnih kriterijuma, pravičnih procedura i otvorenosti za sve kandidate koji ispunjavaju zakonom propisane uslove.

Članovi odbora, nadležnog skupštinskog odbora, Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu i drugi narodni poslanici imali su priliku kroz javno slušanje ili kroz sednice odbora da se upoznaju sa ovim kandidatima, da sa njima razgovaraju, da se upoznamo sa njihovim biografijama, ali i sa njihovim profesionalnim iskustvom i referencama. Takođe, na taj način imamo i najbolju priliku da ocenimo za koje od njih ćemo glasati, a nadam se da ćemo neke od njih i izabrati.

Ove dosadašnje izmene imaju za cilj veću pravnu sigurnost građana Republike Srbije i polazili smo od stava, naravno, da samo nezavisno sudstvo i samostalno tužilaštvo garantuje građanima adekvatno ostvarivanje pravne zaštite u sudskim postupcima.

Mi nismo u ovaj postupak ušli samo da bismo promenili Ustav. U ovaj postupak smo ušli da bismo došli do kvalitetnih pravnih rešenja, vodeći računa da dođemo do onog krajnjeg cilja, a to je da vratimo i uvećamo poverenje građana u naše pravosuđe.

Nezavisno sudstvo ne podrazumeva samoproklamovanu nezavisnost i uvođenje stalnosti sudijske funkcije, već podrazumeva isključivo stvarne promene u društvenim odnosima i obezbeđivanje garancije za potpunu nezavisnost sudstva, što jeste od suštinske važnosti kako za pravnu državu, tako za ceo naš pravni poredak.

Ono što želim da kažem, a važno je za sve naše građane, jeste da je suštinski cilj svih ovih reformi da dobiju efikasne pravosudne organe, pre svega, kako bi svoja prava mogli da ostvare i zaštite u razumnom roku.

Još jedna važna stvar jeste da je ujednačena sudska praksa, koja će, nadam se, biti rezultat ovih reformi, biti i garancija jednakosti kako građana, tako i privrednih subjekata pred zakonom. Takvo pravosuđe jeste pravosuđe u koje građani mogu imati puno poverenje i u koje će građani poverovati i verovati da je ići pred sud znači ići po pravdu.

Narodna skupština je svim ovim izmenama koje smo u prethodnom periodu imali uspostavila nove normativne temelje na kojima sada i ubuduće treba da funkcioniše naše pravosuđe, ali sa druge strane, mi očekujemo i povratnu informaciju, odnosno povratne rezultate da ovako nezavisno sudstvo i samostalno tužilaštvo pokaže da će biti više efikasno, da pokaže da će biti više nepristrasno, ali da pokaže i da će biti i više stručno i više odgovorno.

Verujem da ćemo već sutra biti za jedan korak bliži onom cilju za koji duboko verujem da svi težimo, a to je nezavisnost, cilj nezavisnosti, samostalnosti i odgovornosti sudstva i tužilaštva, ali pre svega, sigurna sam da ćemo, vođeni ovom težnjom i ovim principima, dovesti do toga da u našoj državi vladavina prava bude i pre svega, ali i iznad svega.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dejan Bulatović.

DEJAN BULATOVIĆ: Poštovani predsedniče, poštovane poslanice i narodni poslanici, građani Republike Srbije, ja ću da vas podsetim da je pre dve godine, zapravo, ovaj slučaj ću usredsrediti na pravosuđe, na Zaštitnika građana. Reći ću vam tačno kroz ovu priču i biće vam apsolutno jasno šta želim da kažem.

Pre dve godine je moja kuća išarana fašističkim parolama, najgorim mogućim fašističkim parolama i uhapšen je Zoran Radmilović. On je uhapšen, jer je moj prijatelj, a Nebojša Stefanović, tada ministar unutrašnjih poslova, izašao je u jednom od elektronskih medija i rekao je da je Zoran Radmilović taj koji je išarao moju kuću, da je on to uradio četkicom, farbom, da imaju oni apsolutne dokaze, da je policija zaplenila te dokaze. Rekli su da je Zoran Radmilović to uradio tako što sam ga ja instruisao da to uradi i da je to bila afera koju sam ja proizveo da bih želeo da se to vidi u javnosti.

Moram da vam kažem da su to tada objavili nezavisni mediji da se to desilo, a elektronski mediji koji su državni su objavili šta je rekao Nebojša Stefanović. I prošlo je dve nedelje, tada je bilo dve nedelje kada je taj čovek ležao u pritvoru, u zatvoru i mi nismo mogli da dođemo do informacije šta je sa tim čovekom. Tražili smo na sve moguće načine, nismo uspeli. Zaštitnik građana se oglušio o taj deo, nije hteo, iako smo dva puta pisali, da se na tu temu javi, da vidimo šta se dešava.

Ja sam tada tražio i poligraf policijski, uradio sam taj poligraf dva puta. Naravno da je poligraf pokazao da sve što sam izgovorio je tačno i istina, da nikakve veze nemam sa tim i da apsolutno ne verujem da je to uradio Zoran Radmilović.

Reći ću vam kasnije šta se dešavalo. Prošlo je mesec dana, taj čovek je pušten iz pritvora, a policija je u svojim veštačenjima, pokazalo se njihovim ličnim veštačenjima da to nije uradio Zoran Radmilović, da se farba nije poklopila sa tim svim što su oni rekli, da četkica nema nikakve veze sa ispisanim slovima na mojoj kući. Poligrafsko veštačenje je pokazalo da on nikakve veze nema sa tim.

Šta se na kraju desilo? Četrnaestog ovoga meseca stigla je prvostepena presuda od suda za Radmilovića, gde je obeštećeno 300.000 dinara zato što je bespravno ležao u zatvoru i taj čovek je sudski, sada se dokazalo, i isplaćen. Država mu je nadoknadila tih 300.000 dinara. I dalje je taj muk i težak teret koji sam tada poneo, gorak ukus u ustima, građani Republike Srbije, jer ministar Stefanović se nije izvinio, nije rekao – izvinite, pogrešili smo, nismo to uradili na način kakav treba. A država je, zamislite, na kraju dala tih 300.000 dinara, obeštetila čoveka koji je ležao u pritvoru, ali nije ta tužba za to i ne treba nikakav novac, treba ta moralna satisfakcija, koje nije bilo.

Pozvao sam tri puta preko sredstava javnog informisanja Nebojšu Stefanovića da se izvini za ono sve što je rekao tada u medijima, jer je sve palo u vodu i policijskim veštačenjem, sudskom odlukom, sudskom presudom, sudskim ovim, da kažem, obeštećenjem. I to je suština, jer je taj čovek koji se zove Zaštitnik građana ćutao, a to je inače četvrti Predlog odluke o izboru Zaštitnika građana. I mislim da građani Srbije znate zašto neću glasati za 4. tačku ovog dnevnog reda.

Neću glasati za Zaštitnika građana, jer nije pomogao u ovom slučaju, a ima na hiljade slučajeva u Srbiji koji su slični. Nema izvinjenja, nema njegove reakcije i to želim da Srbija zna. Ovo je tužan dan kada ja moram o ovome u parlamentu da govorim. Neću zaboraviti dokle god se ne izvini. Neću zaboraviti i neću oprostiti. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Nataša Jovanović.

Izvolite.

NATAŠA JOVANOVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, gospodine Orliću, dame i gospodo narodni poslanici, dolaskom na vlast SNS jedan od stubova na kojima je potpuno uništena država, kao i njeni resursi, trebalo da se podigne, je bila borba protiv organizovanog kriminala i korupcije i da je ta borba po etapama uspešno sprovođena i da će se nastaviti do poslednje zloupotrebe za koju se dokazima i kroz procesuiranje određenih lica utvrdi. To je naš moto i naš cilj, jer želimo, na kraju i naša moralna obaveza, da budućim generacijama ostavimo državu u kojoj će biti stabilne javne finansije, u kojoj će da se zna red, u kojoj će da se poštuju pravni, ustavni okviri i pozitivne zakonske norme i da se sprečava svaki vid zloupotrebe.

Ono što i dan danas uče mnogi studenti na studijama kriminologije na pravnom fakultetu je tzv. fenomen belog okovratnika. Moram da iskoristim taj termin i da objasnim pre svega građanima Srbije, kojima možda nije to toliko poznato, da ne misle da su to ovi ljudi preko puta koji imaju ove bele košulje i ove lepe bele kragne i da se to na njih odnosi zbog toga, nego se to na njih odnosi zbog činjenice da je taj metod u otkrivanju kriminala najvišeg mogućeg ranga među politički uticajnim ljudima, ljudima, da kažemo žargonski, koji su na položaju, nešto što je prioritet ovog društva.

Da je to tako i da je Vlada, najpre na čelu tada sa premijerom Aleksandrom Vučićem, a kasnije i njim kao predsednikom države, učinila mnogo da se suzbije kriminal i korupcija pokazala je prva, jedna od većih akcija hapšenja 2015. godine pod nazivom „Rezač“, a kada su uhapšeni bivši ministri DS zbog ogromnih zloupotreba, ministar trgovine koji je u više mandata obavljao tu funkciju, pomoćnici ministara, čak i direktorka Agencije za borbu protiv korupcije, zamislite to, i mnogi drugi uticajni ljudi koji mogu da se podvedu pod ovaj termin.

Međutim, ono što je frapantno je to da su predstavnici tog režima, koji je opljačkao Srbiju, ostavio na stotine ljudi bez radnih mesta, uništio fabrike, izvršio takvu pljačkašku privatizaciju, oni su do te mere usavršili taj sistem i model zloupotrebe službenog položaja da su mnogi, nažalost, ostali nekažnjeni. Ono što raduje je činjenica da osnivanjem i, pre svega, donošenjem ustavne odredbe da je DRI nezavisna ustanova koja se bavi pitanjem tih zloupotreba nije samo ostala tek tako na rečima pokazuje i rad gospodina Pejovića, koji je i sada kandidat za predsednika Saveta DRI. Njegovi izveštaji su otkrili brojne malverzacije prethodnih čelnika vlasti. Najviše se bavio zloupotrebama u lokalnim samoupravama, što je pokazao i njegov izveštaj za prošlu godinu, ali i ranijih godina kada se došlo do frapantnih podataka da je u jednoj lepoj manjoj opštini u dolini Zapadne Morave, u Trsteniku, došlo do frapantnih zloupotreba službenog položaja, i to zamislite od koga, od jednog od belih okovratnika, ni manje ni više nego predsednika opštine.

Kako je došlo do toga? Moram malo da napravim jednu digresiju. Naime, celokupan sistem režima od 2000. do 2012. godine je bio postavljen tako da su upravo ti normativni akti i zakoni donošeni da bi ti ljudi, koji su opljačkali budžet Republike Srbije, budžete lokalnih samouprava, to sve mogli lakše da rade. Taj bivši predsednik opštine Trstenik je koristio razne načine, pa čak je išao u svojoj bezočnosti dotle da je zloupotrebio samodoprinos.

Znate, kada kažete svim ljudima u Srbiji, pogotovo starijim ljudima i onima koji su to godinama izdvajali i pomagali svoju zajednicu itd, samodoprinos je nešto od čega će da se uradi to i to. On se dosetio da ako ima viška u samodoprinosu, što se desilo u opštini jedne godine, prikupljen je samodoprinos za izgradnju određenih stvari do 120 miliona dinara. Taj višak od 70 i nešto miliona, kaže - aha, ima viška ovde, ja ću to da preusmerim na drugu stranu.

Da ne govorim o činjenici da su lažne nevladine organizacije osnivane, gde su dodeljivana ogromna sredstva, ne samo tu, nego to je paleta zloupotreba širom Srbije, od Despotovca, od danas spominjanog Bečeja, od raznih drugih funkcionera žute lopovske vlasti i oni koji su sa njima bili u koaliciji koji su pljačkali budžet i samim tim građane Republike Srbije.

Šta je nama pokazao rad DRI i predsednika koga mi opet predlažemo danas? Da je to jedna institucija koja se, kako vi to ne razumete prekoputa, ne bavi istražnim radnjama, već svojim radom i otkrivanjem takvih zloupotreba, kao što je slučaj Trstenik, daje mogućnost da se ti ljudi procesuiraju, da tužilaštvo koje treba da bude nezavisno i kome je sada novim ustavnim promenama data mogućnost da se time i na takav način bavi otkriju te zloupotrebe, zašto do sada nisu ili u tom vremenu svi otkriveni. Novaković je otkriven, otkriveni su mnogi drugi i naravno stigla ih je zaslužena kazna, ali i čak ne do kraja, već ljude koje su oni podmetali da umesto njih, kao u Trsteniku kada je saradnica od tog nesrećnog predsednika opštine koristila oportunitet i priznala sve ono što joj se stavljalo na teret…

Kako država i društvo mogu tome da stanu na put? Tako što će ovi ljudi koji rade odgovorno svoj posao nastaviti odgovorno da ga rade. Samo u toku prošle godine DRI je imala preko 500 obrađenih slučajeva. Da građani Srbije znaju, u pitanju je budžetsko trošenje sredstava ne samo u jedinicama lokalne samouprave, već u svim drugim povezanim organima uprave koji dobijaju novac, a koji su indirektni korisnici budžetskih sredstava. To je bilo apsolutno precizno i odlično urađeno.

Od 233 izveštaja koji su napravljeni, samo tokom 2021. godine otkrivene su određene zloupotrebe i data su rešenja za mogućnost da se oni isprave, ali šta se dešavalo u vreme kada su prethodnici vršili vlast? Nije bilo nikakvih ispravki. Pojeo vuk magarca, odnosno maca pojela pare, jednostavno milijarde su nestajale i iz džepova građana Srbije koji pune budžetske kase, kako lokalne samouprave, tako i budžeta Republike Srbije.

Jedan savršen metod su uspeli da proizvedu. Naime, nisu imali nikakav Zakon, kao što to postoji danas, o javnim nabavkama, niti poziv za podnošenje ponuda za izvršavanje određenih poslova, kao što je to danas slučaj, već po burazerskoj, dogovornoj i kampanjskoj pljački. Pljačkali su gde god su mogli i kako su mogli, a pokrivali se, ni manje, ni više, nego uredbama Vlade Republike Srbije.

Godine 2005, gospodine Orliću, vi pamtite, verujem to vreme, doneta je Uredba Vlade Republike Srbije zbog jednog ministarstva koje je tada formirano – Ministarstvo za Nacionalni investicioni plan, kako bi desetak ponuđača u Srbiji moglo da radi sve moguće poslove, sve što im je potrebno

Danas je kolega Arsić pominjao deonicu Vranje-Preševo, a evo imamo i slučaj deonice, odnosno izgradnje auto-puta od dela auto-puta ili puta prvog reda od Kragujevca do Batočine. Ta uredba je podrazumevala da niko od njih ne mora da putem javnih nabavki dobije taj posao, već direktno kroz proces ugovaranja, koji je trajao, ni manje-ni više ili kraće nego sazivanje sednice Narodne skupštine. Za dva dana se oglasi poziv, pet dana je rok za dostavljanje ponude, evo te odluke ovde iz 2005. godine i za tri dana se zaključuje ugovor.

Kažu – ugovor male vrednosti, do 20 miliona dinara. Pa tako ovde za taj deo puta, to je bio most na reci Ždraljici tričavih tri miliona i 310 hiljada dinara i svakoga dana odnosno mesečno ko zna koliko takvih ugovora na mesečnom nivou, što je neverovatna razmera pljačke građana Srbije.

Da bismo tome stali na put, naravno, mi želimo i da predstavnici državnih organa ali i visokih funkcija među tužiocima i među sudijama, a verujemo da će ta nova smena generacija iznedriti one mlade ljude koje smo birali na te važne funkcije uspeti da se izbori do kraja sa time, mi moramo ovde javno da žigošemo svaki put kada imamo tu priliku i ove primerke koji su ovde i njihove kompanjone i one koje je možda javnost zaboravila, jer upravo ti, gospodine Orliću, koriste medije koji se finansiraju od njihovih sponzora na način na koji oni misle da će da uruše integritet države Srbije a neće, u to budite sigurni, da optužuju aktuelnu vlast i predsednika Republike za brojne zloupotrebe. Znate, to vređa inteligenciju najnormalnijeg i običnog građanina Srbije, a kamoli nas koji smo svedoci svih vaših pljački.

Mi ćemo odlučno i odgovorno da se borimo protiv toga. Smatramo da je takva borba protiv korupcije stvorila uslove da država Srbija privuče veliki broj stranih investicija, da se otvore nova radna mesta. To je ono što mi treba da ostavimo budućim generacijama. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Nije bilo ni jedno ime.

(Miroslav Aleksić: Jeste.)

Imenom? Hajde, nek bude na poverenje, inače nisam čuo.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Gospođa koja je ovde govorila neverovatne stvari optužujući opoziciju treba da pogleda prvo sebe, ko je, gde sedi i šta je govorila. Jer, o svima nama govore naša dela i naša prošlost.

Kada govorite o žutoj ološi, pogledajte, ovo je ta žuta ološ koja sedi sada tu sa vama u klupama. Tu je Siniša Mali, Vesić, Šapić, Goca Čomić, Trivanka, Knežević, Nebojša Krstić, itd, ne može da stane sve to na ovu sliku.

Što se tiče vas, gospođo Jovanović, koja ste sada jedan od glasnogovornika SNS, treba da se setite šta ste govorili o toj istoj stranci kad ste tvrdili da je Aleksandar Vučić veliki miš, citiram, „pošto smo mi, kao što on kaže, čekali da ga se oslobodimo, zaista takvog agenta, prevaranta i licemera, barona Mithauzena, molim državne organe, pre svega MUP i BIA, da što pre dođu sa izveštajem i da postavimo pitanje za koje sve obaveštajne službe radi Vučić i ko ga prati u svim ovim njegovim protivzakonitim i protivustavnim delatnostima kojima se bavi ovih dana.“

Dalje ste rekli da je SNS fantomska stranka, pa ste rekli – Aleksandar Vučić je bio sklon tim manično-depresivnim epizodama. To ste vi, gospođo, rekli. Bolje bi vam bilo da se pokrijete po glavi i da ćutite, nego da bilo koga drugog prozivate. Hvala.

PREDSEDNIK: Sad sam razumeo. Vi ste se javili zbog onog lopovluka u Trsteniku.

Gospođo Jovanović, imate dva minuta.

NATAŠA JOVANOVIĆ: Žalosno je i jadno, ali, znate, od jednog miša kao što ste vi, ja bolje nisam ni mogla da očekujem. Ali, vi ste lopovski miš i to je velika razlika.

Vidite, gospodine Aleksiću, u političkom delovanju i u nečemu što neko govori kao pripadnik opozicije nema ničega nečasnog. Ja se politikom bavim 32 godine i 30 godina poznajem Aleksandra Vučića. Taj odnos između mene i njega je naša stvar i kako smo mi to razrešili što vi citirate. Naravno, ovi ljudi ovde koji su oko mene, ljudi koje ste naveli, Siniša Mali, Goran Vesić i još neki su u funkciji odbrane vitalnih državnih i nacionalnih interesa kada je državi najteže i kada je to najvažnije. A vi ste u funkciji denuncijanta, onoga ko ide i olajava svoju državu, svoj narod, koji najgore govori o svom narodu. Zbog čega? Pa, zbog para, gospodine Aleksiću. Vama su samo šuške važne. Bilo vam je važno da tastu uterate 800 hiljada evra, da pokradete jedan samodoprinos, da imate razne druge pljačke i zloupotrebe i sada vi držite nekome moralne pridike.

Znate, neka teška reč ne može nikoga toliko ni da povredi, a pogotovo ljude koji su na visini odgovornog državnog zadatka i koji znaju za šta i kada treba da se bore. Ali, pljačka i lopovluk i te kako mogu da povrede ljude od kojih ste vi oteli. Setite se u to vreme kada ste bili predsednik opštine Trstenik kolika je bila minimalna zarada, kolike su bile penzije, kolike su bile plate, da li ste mogli da ih isplaćujete. Četiri puta ste Aleksiću sebi povećali platu kao predsedniku opštine, u jednoj maloj opštini Trstenik. Niste se tada zapitali da li neka majka ima da kupi svom detetu hleb i mleko, kako žive stari ljudi, da li vam je bolnica puna ili je prazna kao što je bila, da li ima lekova.

Prema tome, kako su vam i rekli još u osnovnoj školi, sedi, jedan, dovoljno od vas danas.

PREDSEDNIK: Hvala svima.

Jedno pitanje samo za Zeleni klub. Đorđe Pavićević, vidim da nije tu, nego onih, koliko je ostalo, 15 sekundi, da li uopšte da čitam dalje?

(Borislav Novaković: Dajte mi repliku.)

Kozma, hoćete li da vam čitam poslanike koji nisu tu, lepo sam, vas pitao? Nećete.

Onda konstatujem da Đorđe Pavićević nije tu, a pročitaću i sledeće vaše koji nisu tu kada dođu na red.

Reč ima Jasmin Hodžić.

Reč ima Nebojša Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Ja sam tu, nažalost po vas.

Dame i gospodo narodni poslanici, u jutarnjem zasedanju gospodin Jovanov mi je uputio reči da ne nešto ne razumem i ja zaista ne razumem neke stvari poput ovoga što je bilo malopre, ali da vas podsetim da kada smo pričali o pravosudnim zakonima, isto ste mi rekli da vam nije jasno kako čovek sa pravosudnim ispitom ne zna i ne razume da su sudije ne smenjive? Dakle, ja bih vam zaista preporučio da se držite politike, struku nikada niste radili i nemojte ni da radite.

Takođe je vrlo bitno to što ste vi u jednom u pravu. Malopre ste rekli da priznanje, kad neko prizna krivično delo, da taj mora da bude osuđen i to ste dobro shvatili, ima po nešto što i vi možete da shvatite. Ne znam kako ćete da objasnite da čovek u Leskovcu, vaš visoki partijski funkcioner i dan-danas hoda kroz državne ustanove, koji je bio u pritvoru, čiji je saučesnik svedok saradnik i priznao krivično delo, posle tri godine ili dve vođenja postupka je oslobođen.

Dakle, u vašem sistemu sve može da bude, a ne mora da znači, što bi mi rekli u Leskovcu, ali ovo je sušta istina. Mogu da vam objasnim, da ne trošim vreme, kad dođe vreme.

Što ste tiče javnog pravobranioca, o njemu sude rezultati rada. Dakle, ne možemo da pričamo o tome šta će biti, nego šta je bilo. Ono što je za mene važno je da je gospodin pravobranilac doživeo to da alijansa 101 nacionalne organizacije oceni da on ne radi dobro svoj posao, da je godinu dana naša Agencija bila van sistema zato što je čovek loše radio. Za pametne ljude je to sasvim dovoljno.

Takođe, kada govorimo o slučajevima, mnogi su pričali o pojedinačnim slučajevima i ja ih ne bih pominjao. Ja ću pomenuti jedan slučaj o kome sam pričao i na samom Odboru, a to je da i gospodin Zaštitnik građana se izvinio i meni i građanima Leskovaca, jel znate zašto? Zato što su korisnici socijalne pomoći bili prinuđeni da plaćaju po 40.000 na ime donacija za kampanju SNS-a i zbog toga, to odlično znate, vođen je krivični postupak i oslobođen je SNS zbog zastarelosti, a gospodin Zaštitnik građana se izvinio zbog toga što nije pokrenuo postupak.

Takođe, još jedna stvar zbog koje nije pokrenuo postupak i zbog koga bi trebalo u budućnosti da pokrene postupak to je da zaštiti predškolsku decu, đake i penzionere koji žive u Beogradu i koji žive u unutrašnjosti Srbije. Kakva je to pravda, kakvo je to poštenje kada ti ljudi u najbogatijem gradu u Srbiji imaju vanredne prihode, dok ostatak Srbije sa mnogo manjim prihodima nema te prihode za te najugroženije kategorije stanovnika?

To, kažem, svedoči o vama i o vašoj pravdi, odnosno mi znamo o čemu se radi - radi se o tome da će biti beogradski izbori upravo donacija, pošto onako više ne može živih para na ruke. Sada mora da se radi na drugačiji način, a to je, što bi rekla jedna vaša poslanica, pare su završile u nečijim džepovima - da, te pare upravo odlaze iz državnih institucija, pa na takav način se vraćaju.

Takođe, mislim da to, evo, dobro, vidim gospodina Veroljuba, konstantno se smeje. Vi, gospodine Veroljube o poštenju ko vojnici o skraćenju, da se ne zbunim oko uzrečice. Dakle, lepo ste vi to objasnili ovde građanima, da ova Narodna skupština na čelu sa vama, mada ste vi, nije to mnogo visoko za vas, vi ste običan izvršioci, dakle, da ste vi, objasnili lepo da ova Narodna skupština i taj Odbor imenuje Državnu revizorsku instituciju, imenuje nosioce funkcija i takođe kontroliše rad. Dakle, u jednom mestu sve je i zbog toga nema prijava Državnoj revizorskoj instituciji. Inače, svaki građanin zna da smo po korupciji među prvima u svetu i non-stop iz godine u godinu padamo na toj skali po korupciji.

Inače, mogu da dam savet da može da ode do Republičkog fonda za zdravstveno osiguranje, da vidi plate, da vidi nabavku u vreme korone. Takođe, gospodina Jovanova, pošto napadaju ovde za nekoliko desetina miliona, u Leskovcu je bilo milijardu i pedeset miliona nezakonito potrošenih sredstava.

(Predsednik: To je bilo kompletno vreme poslaničke grupe.)

Molim?

Imam još da kažem, zašto?

(Predsednik: Završeno. Mnogo tema znam. )

Pa, mnogo je zanimljivo, verujte mi tek dolazi još.

PREDSEDNIK: Mnogo ima tema i mnogo je zanimljivo.

Reč ima Đorđe Komlenski.

ĐORĐE KOMLENSKI: Drugarice i drugovi, dame i gospodo, poštovani predsedniče Skupštine, ja zaista za trenutak sam se zapitao na kojoj se sednici nalazim, ali nije me baš tako lako dekoncentrisati, jer sa takvim uverenjem govoriti da se danas govori o javnom pravobraniocu, pričati o Agenciji javnog pravobranioca od nekog ko tvrdi da sa ove strane uvažena koleginica ne zna ništa o pravima, jer on ima pravosudni ispit, ja stvarno mislim da je krajnje vreme da se ovom problemu posveti ili gospođa Nada Macura, koja je ovde prisutna, jer ovde zaista neki problem ozbiljan postoji, a ako ona kaže da je zaista sve u redu zdravstveno da onda koleginica koja je prozivana nakon sednice posveti jedno vreme i gospodinu koji kaže da ima pravosudni ispit objasni nešto iz oblasti zakonodavstva i prava, pošto institut opoziva položenog pravosudnog ispita ne postoji na jednu veliku žalost.

Možda će zbog njega leks specijalis morati biti donesen, ali o tom potom, jer stvarno ne želim da građani Srbije i jednog trenutka imaju pred sobom bilo kakvu sliku da ovako nešto može u ozbiljno psiho-fizičkom zdravstvenom stanju da izgovori neko ko je završi Pravni fakultet i ima potvrdu da je završio Pravosudni ispit.

Što se tiče današnjeg dnevnog reda, zaista ne znam kada će se uvažene kolege iz opozicije dogovoriti šta oni u stvari ovde hoće. Da li su njihovi govori i komentari, istupi posledica ličnih frustracija zbog postojanja osuda ili straha da će biti krivično gonjeni, da li od straha da li se istražuju neki mogući postupci protiv njih, da li je to postupanje prema nalozima njihovih vlastodavaca ili je sve to jedan miks koji ovde postoji?

Zaista truditi se iz sve snage i pokušavati po onog Gebelsovskoj metodi da se sto puta izneta laž pretvara u istinu dezavuisati institucije Republike Srbije tvrditi ovde nešto što je potpuno nesuvislo, a to je da je bilo ko, a kamoli ministar policije Republike Srbije, uopšte imao potrebu da vrši bilo kakva snimanja, praćenja nekih tamo nazovi opozicionara iz Rusije, a još manje da to nosi nekome na noge je zaista samo jedan tipičan oblik hibridnog rata i to može da se pripiše samo malicioznosti vlastodavaca, finansijera i nalogodavaca onih koji o tome govore.

Očigledno je da će pravosudni organi morati u nekom budućem periodu da svoju pažnju posvete i takvim detaljima jer govoriti o tome u današnje vreme kada se jasno zna da krivično delo ugrožavanja ustavnog poretka je nešto što nije zastarelo, a postoje jasni podaci da je neko koga su oni protežirali i za koga su stajali, molio one koji su gurali nezavisnost Kosova 2008. godine, molio da to ne rade dok se ne budu završili izbori za predsednika, dok on ne bude bio predsednik, a da će posle toga okrenuti glavu na drugu stranu, stvarno je licemerno staviti u kontekst bilo čega, bilo čiji postupak danas kada se grčevito borimo da sačuvamo KiM u okviru Republike Srbije i da vratimo one ingerencije koje slede.

Prema tome, državni organi ako ne mogu ovog trenutka da se bave onima koji imaju poslanički imunitet, svakako onima koji ga više nemaju, a krivična dela zastarela, nisu ni mogli ozbiljnije da se pozabave.

Ne pripadam onima koji su se zalagali za ovakve ustavne promene. Iskreno rečeno mnogo snage i energije ne samo ja nego i mnogi koji su učestvovali u javnim raspravama od 2017. godine do današnjih dana prvo su imali jedan ogroman napor da jedan narativ koji je stvaran kao ovaj narativ da je Srbija nečiji sluga i da oni koji brinu o interesima Srbije da su nečiji sluga, stvarali su narativ da poslanici Republike Srbije vrše direktan uticaj, pritisak na pravosuđe Srbije.

Taj narativ posle upornih postavljanja pitanja – kada, gde i kako se to desilo i ko je podneo krivičnu prijavu za tako nešto od strane sudija ili tužilaca, jer po meni i po mišljenju, nadam se, svih uvaženih kolega pravnika, onaj ko bi trpeo takav pritisak od strane sudija i tužilaca, a nije podneo krivičnu prijavu zbog toga i ne zaslužuje da bude ni sudija ni tužilac, taj narativ se promenio u mogući politički uticaj.

Danas smo tu gde jesmo, neću tu temu više otvarati. Rodilo se, treba da se ljulja i danas pred sobom pored predloga kandidata za članove Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, imamo kandidate i za Državnu reviziju, imamo kandidate i za Zaštitnika građana i sad slušamo žalopojke kako je bilo malo kandidata ili predlozi nisu dobri.

Zakoni koji su usvojeni u ovoj Skupštini u proteklom periodu, da li u proteklih godinu dana ili pre 10 godina ili su menjani u međuvremenu, propisuju da Narodna skupština odlučuje o onim kandidatima koje predlože odbori, a odbori su mogli da predlože samo one kandidate koji su konkurisali i za Zaštitnika građana, a i za ove dve nove institucije, znači za istaknute pravnike u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaštva.

Ja bih se gospodo na vašem mestu zapitao i pokrio, jel, verovatno nastavak onaj žargonski sledi ušima, jer ako žalite za tim što više ljudi nije konkurisalo, zapitajte se koliko ste tome sami doprineli. Da li su mnogi ljudi odustali, jer nisu želeli da budu u situaciji da se njihovo ime kalja, unižava bez ikakvog osnova, bez ikakvog razloga samo zato što se vašim nalogodavcima ili nekom od vas ne dopadaju?

Prema tome, izuzetna čast i poštovanje svim kandidatima koji su uopšte konkurisali, a ja sam apsolutno siguran kada je u pitanju predlog kandidata za moguće članove Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, kao i za Zaštitnika građana da su to najbolji kandidati izabrani i predloženi što od Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, što od Odbora za pravosuđe.

Prema tome, danas je jedan kolega izjavio da su ovo 16 Vučićevih kandidata ili SNS-ovih kandidata, nisam siguran za taj citat, a ja ću vam reći da je to jedna apsolutna neistina. Znači, samo jedan kandidat je dobio 11 glasova, onoliko koliko vladajuća koalicija broji u Odboru za pravosuđe. Da jedan kolega iz vladajuće koalicije nije glasao, odnosno propustio je da glasa svojom voljom ili slučajnošću, još dva kandidata bi bila izabrana u onom prvom krugu kada je dovoljna dvotrećinska većina. Računajući da se ovde vi ponašate navodno demokratski, ja onda pretpostavljam da ste se usaglasili učestvujući u glasanju, jer su ti kandidati, njih 15, ukoliko se ja ne varam, od mogućih 18 na toj prethodnoj, prvoj sednici odbora na kojoj se to odlučivalo, dobili od 12, pa naviše glasova, do 18, mislim da je to bio maksimalni broj, nemojte me držati za reč.

Prema tome, s pravom očekujemo da su to bili usaglašeni stavovi i da nećete dozvoliti da se u Skupštini aktivira rezervni mehanizam, a to je da Komisija umesto Skupštine izabere istaknute pravnike.

Od kandidata koji su konkurisali za Zaštitnika građana Zoran Pašalić je najbolji kandidat. Vi se dogovorite jedanput da li vam u nekim situacijama treba statistika i broj rešenih predmeta ili ćete svaki put manipulisati sa statistikom ili sa nekim pojedinačnim predmetom, ako hoćete nekom da napakostite. Svojim radom, svojim ponašanjem u prethodnom periodu, ja sam siguran da je makar malo bio pristojniji da bismo imali mnogo veći izbor među mogućim kandidatima i za VST i za VSS i za Zaštitnika građana.

Prema tome, nemojte drugima spočitavati i stavljati na teret ono što ste upravo samo proizveli. Ono što je jedan veliki zadatak članova koji će biti izabrani nadam se u Skupštini, četiri člana VSS i VST jeste upravo sprečavanje korporativizacije pravosuđa i jeste ispravljanje i popravljanje stepena neznanja koje postoji u pravosuđu. U pravosuđu ja vam tvrdim da korupcije nema ni jedan 1% od onoga o čemu vi govorite. Problem danas u pravosuđu jeste neznanje, a neznanje je proisteklo, a ne volim da generalizujem ali predugo bi trajalo da pominjem sva imena, zato što je 2010. godine nepripremljeno u pravosuđe ušlo 1000 i nešto ljudi. Baviti se pravosuđem je zanat i umetnost. Zanatom krenete da se bavite, pa najsposobniji treba da odu tamo u najviše institucije gde možemo da kažemo da to pripada i umetnosti, ali nikada nije bio filozofija i to se vremenom uči. Neko ima više talenta, neko manje talenta. Mnogi su preskočili mnoge lestvice koje nisu prošli, iz opštinskih sudova otišli u apelacione sudove, pa i oni kao u fudbalu kada klinca od 16 godina koji je veliki talenat gurnete u prvi tim u neka davna vremena, on bude talenat i zvezda dve, tri godine, onda sagori jer nije dozreo. Onda možemo kao i danas da se naslušamo svega i svačega od pojedinih sudija kada pokušavaju da glume političare i leče neke svoje komplekse.

Ja jesam na javnom slušanju pomenuo, ali ću zasigurno insistirati na tome i dostaviću u stvari onima koji budu izabrani u VST sporazum o saradnji u progonu učinilaca krivičnih dela, ratnih zločina protiv čovečnosti i genocida, koji je zaključen 13. oktobra 2006. godine, između tadašnjeg tužioca za ratne zločine Republike Srbije Vladimira Vukčevića i glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske Mladena Bajića, jer mislim da time VST mora da se pozabavi kao aktom koji je potpuno nezakonit. Aktom, kojim smo mi Hrvatskoj dostavili sve živo što su nam tražili, što nam nisu tražili i danas nam se smeju, ne postupajući ni po onim osnovnim normativima međunarodnog prava i međudržavne saradnje.

Visoki savet tužilaštva time, a VSS će verovatno morati da se pozabavi opstrukcijom pojedinih sudija, a mnogi od njih su upravo 2010. godine avanzovali u predmetima ratnih zločina i njihovog postupanja, gde nisu u pitanju donošenje odluka, nego je u pitanju klasična opstrukcija tih predmeta i izbegavanje donošenja odgovarajućih odluka.

Prema tome, to su neke stvari na kojima ni malo ne zavidim ljudima, jer ih je malo, ali nadam se da su dovoljno obrazovani i da će uspeti sa tim stvarima da izađu na kraj i da podnesu teret onoga čega smo se mi kao Skupština ovde u principu ovde manje ili više odrekli. To je ono što jeste.

Još nešto čime treba da se pozabave. Pošto smo se do sada, do danas, dok se ne završi ova sednica zabavljali narativom o uticaju parlamenta na rad pravosudnih organa, znači, završavamo tu epizodu sa izborom članova VSS i ostalo, nema više tog narativa, ne može da postoji taj narativ i nemojte više izmišljati da je ovo neka metodologija da se ponovo vrši nekakav uticaj. Niti ga je bilo, niti će ga biti od strane ni zakonodavne, ni izvršne vlasti, ali očekujem da li će se oni pozabaviti kada dođu na dnevni red o tome da li postoji neka druga vrsta uticaja. Za politički uticaj kada je parlament u pitanju, zaključili smo da ne postoji, pošto se prešlo na mogući politički uticaj. Pa ću biti fin i reći da li će oni se pozabaviti time da li postoji mogući finansijski uticaj na rad pravosuđa, na jedan vrlo suptilan način, a to je da udruženja koja su bila jako eksponirana u vreme ovih ustavnih promena su ostvarila ogromne prihode za vreme perioda 2016.-2022. godina.

Ovo su inače javni podaci na sajtu koga zanima, mene zanima pa sam i poskidao. Udruženje javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca je dobilo 57.900.000 dinara, ali donacija projekata stranih ambasada, Fonda za otvoreno društvo, USAID, OEPS. Društvo sudija je prošlo nešto skromnije, sa 21.484.000 dinara donacije. Po istim projektima. Fond za otvoreno društvo, USAID, OEPS, strane ambasade. Zanimljive organizacije kao CEPRIS 26.000.000, ali i JUKOM sa 277.801.000 u periodu 2017.-2021. godina u stvaranju narativa da postoji politički pritisak i uticaj na pravosuđe da bi se došlo u ovu fazu u koju smo došli, da se parlament odrekne ravnoteže vlasti.

Svi zajedno su dobili 344 miliona ili, da prevedem, kako kolege sa moje desne strane to vole više da se preračuna, 2,8 miliona evra. Možda ni parlament uvek nije bio najsjajniji, ali ovde ima kolega koji su slučajno završili prava, a ima i onih koji nisu pravnici, ali smo ovde kao poslanici doživeli direktne pretnje od Lidije Komlen Nikolić na javnom slušanju kako će tužilaštvo promeniti odnos prema Skupštini i lično prema poslanicima ukoliko ne budu izglasali ustavne amandmane. Pa mislim da bi trebalo i time da se neko pozabavi. Na mene to nije moglo da izvrši nikakav utisak, ni pritisak, ali ako ništa drugo, možda time, iako je zastarelo, bi trebalo da se pozabavi njihov etički odbor.

Prema tome, ovo jeste jedan ozbiljan korak. Ja vas molim da ispoštujete ono što ste na Odboru za ustavna pitanja i Odboru za pravosuđe radili i da Skupština odgovarajućom većinom koja je pripisana i dogovorena izabere članove Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, manite vaše nalogodavce, bar za trenutak, ispoštujte sami sebe, jer ja verujem da to što ste zastupali kao stanovište na odborima nije bilo vaše lično stanovište, već je stanovište vaših političkih organizacija.

Podsetiću, ovde je jedna uvažena koleginica pre mene govorila, da je čak i većina od ovih kandidata predložena od strane kolega iz opozicije. Prema tome, nemojte da od ovoga dozvolimo da radimo, da se desi da učinite ono što činite sa nekim drugim stvarima i da unižavate poziciju Srbije danas kada nam je svaka trunka jedinstva jako važna, a ovo jeste nešto. Ako ja mogu, koji sam bio ogorčeni protivnik ovoga, da prihvatim činjenicu i da se nadam da sam apsolutno bio u krivu protiveći se ovakvim promenama, da učestvujem u glasanju i preuzmem odgovornost, onda uvažene kolege izvolite i vi. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Kolega Đorđe Komlenski je prekršio član 107. stav 2, vi niste reagovali. On se direktno obratio gospođi Nadi Macuri bez ikakvog razloga, gospođu dovodeći u jednu vrlo neprijatnu situaciju da priča o pravnim stvarima. Mislim da ste trebali da reagujete. Đorđe Komlenski je to možda uradio namerno da bi pokazao kako može da, eto, ima jedan autoritet prema nekom sa vaše strane, iz vašeg kluba. Mislim da to nije korektno. Sad je Nada Macura kao gospođa poslanik dovedena u jednu vrlo neprijatnu situaciju i trebali ste da reagujete.

PREDSEDNIK: Znači, vi ste bili zabrinuti zbog Nade Macure. Pomislih da niste slučajno bili povređeni nešto lično. Dobro.

Treba li da se glasa oko ovoga? Ne treba.

Povreda Poslovnika.

Znate vi da Gavrilović nije Nada Macura i nemojte sada da objašnjavamo.

Izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Član 27, predsedniče, skinuo sam naočare, izgleda da su opet neka vrata s desne strane otvorena, nešto se čuje, lupka, meni to smeta, ruši mi koncentraciju. Ako možete da proverite sa zamenikom sekretara o čemu se radi. Hvala. Ne treba da se glasa.

PREDSEDNIK: Ne treba da se glasa, samo da se proveri. Dobro.

Ko je sledeći?

Cakiću, ostavite šta vam kucka. Razumeo sam da je problem, ali da mi krenemo na sledećeg po listi.

Reč ima Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, evo danas sa 15 meseci zakašnjenja biramo Zaštitnika građana. To je bio posao koji je trebalo da uradi prethodni saziv Skupštine. Zaštitniku građana mandat je istekao 20. jula prošle godine, a još 20. januara prošle 2022. godine taj nelegitimni saziv parlamenta trebalo je da otpočne proceduru za izbor novog Zaštitnika građana.

Nažalost, zaokupljeni borbom za plen, predstavnici SNS su sasvim smetnuli s uma da mi nemamo ovu važnu instituciju i mi smo 15 meseci imali jedno protivpravno stanje u okviru institucije čija je suština da se bavi poštovanjem i zaštitom Ustava i Ustavom garantovanih prava. Sad, ako je Skupština hram demokratije, ako je Ustav njeno sveto pismo, oltar demokratije, kad neko na takav način ne poštuje Ustav, on je spreman da ukrade s oltara demokratije.

Naravno, danas smo čuli razne diskusije, vrlo upečatljive, ali ovde postoji jedno strašno mesto za vas nekadašnje radikale, zove se biblioteka Narodne skupštine. Tu se čuvaju stenografske beleške u vreme kada ste bili ponosni radikali. Evo jedne moje koleginice. Molim režiju da me kadrira krupnim kadrom, kao gospodina Jovanova. Hajte, molim vas, kao kad Đenka kadrira Mirka Topalovića, hajte vi mene, molim vas. Krupan kadar, da ljudi vide šta držim u rukama. Važno je, zaista. Ja ću držati ovo dok god kadar ne bude na meni, onako kao u goblenu kad visi Milenko Jovanov.

Dakle, kad ste bili radikali, kad smo birali prvog Zaštitnika građana, 23. jula 2007. godine, tvrdili ste da je to evropska novotarija. Evo ovde vaših diskusija. „Šta će nam ta institucija?“ „Evropska novotarija, zahtev Evrope.“ Sećate se vi ko je govorio o „Kefalici“ na toj sednici. E, molim vas lepo, kad ste bili radikali, kad ste uređivali „Veliku Srbiju“, onda ste kazali da nama Zaštitnik građana ne treba. Ja sam ponosan u kakve ste evropejce izrasli za 16 godina. Šormaz bi bio ponosan na vas. Pa to ni on ne može kako vi možete danas da hvalite institucija Zaštitnika građana. Problem je samo što ovo nije Zaštitnik građana, nego je zaštitnik lika i dela Aleksandra Vučića, a vaša politička stranka je postala njegov zaštitnik.

Zašto neće DS glasati za gospodina Pašalića? Zato što je ćutao kada je Veljko Belivuk kazao da je on srušio, molim vas, režija, ponovo na mene, kao na Mirka Topalovića, dakle, Veljko Belivuk je kazao da zna ko je srušio Savamalu, Pašalić nije odgovorio. Kada je vaš istaknuti član stranke, član glavnog odbora SNS, zapalio kuću novinara Milana Jovanovića u Grockoj i osuđen za to u prvostepenom postupku na pet godina zatvora, a vi organizovali proteste podrške njemu, Pašalić je ćutao. Kada je progonjena Marija Lukić, naša koleginica narodna poslanica, danas kad se bunite zbog nekih karikatura u „Danasu“ i pričate o vašem odnosu prema ženama, pa setite se kakav je odnos bio prema Mariji Lukić, tu je u parlamentu, proteste podrške ste organizovali.

Pošto imamo jednu najskandalozniju situaciju, a to je ubistvo Olivera Ivanovića, kada je onaj sramni spot išao na televizijama, dobro iskoordiniran u štabu SNS, koji je mnogo ličio na ubistvo Slavka Ćuruvije, kada je Aleksandar Vučić kazao – kad-tad osvetiću se Slavku Ćuruviji za reči koje o meni iznosi „Dnevni telegraf“, Pašalić se oglasio nije.

Pošto imamo još jednu tačku dnevnog reda, a ona se tiče javnih nabavki, zarad građana Srbije moram da vam kažem, ovde imam fasciklu koju i sada nudim Specijalnom tužilaštvu za organizovani kriminal, ovde su sve javne nabavke uglja. Vaš stručnjak Milorad Grčić u „Kolubari“ je smanjio proizvodnju uglja sa 30 miliona toga na 25 miliona tona. Nedostajuće količine uglja zbog havarijskih isključenja sada se uvoze. Uvoznik uglja je, između ostalog, firma „Lider pro“ iz Sremske Mitrovice, evo fakture na 14 miliona i nešto evra, to je ona firma koja je platila kampanju tri miliona dinara 2016. godine i pet miliona 2017. godine. A znate li, građani Srbije, koliko iznose zloupotrebe u javnim nabavkama kod SNS? Preko milijardu i po evra ukradu godišnje. I šta rade s tim parama? Hajmo, režija, ovo rade. Kupuju automobile od po milion evra koje voze Vučićevi kumovi. Joj, izvinite, molim vas, hoćete li da menjamo sličice?

Pa, ja znam da vi imate ovakvih slika koliko hoćete, ali imate i u garažama neki od vas, kao što je onaj nesrećnik iz Palilule imao 300 hiljada evra što su mu drugari dali. Evo vidite, ovakve automobile voze kumovi Aleksandra Vučića. Za 300 miliona evra koliko sada uvozite ugalj, možete da kupite 300 ovakvih automobila. Može, naravno, da se napravi mnogo vrtića. I zato, pošto je ovako neodrživo stanje. Dole tiranin, živela slobodna Srbija.

PREDSEDNIK: Ove probleme sa kadriranjem, verovatno možete da rešite unutar stranke. Jel tako? Tu su vam ljudi sa RTS-a u poslaničkoj grupi.

Dva minuta, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Znamo već, poznato je da poslanik voli da se igra slikama i postao je viralan, vezano za te slike sa onim igricama koje je igrao pa je sekao kotlet, pa je prikazivao kao da ga je on pekao, pa ribizle, pa različite druge stvari.

Međutim, izgleda da ni ta priča njega nije zaustavila i on je nastavio, pa kaže na sajtu „Mondo“ – farbanje jaja za Uskrs sa čajem od hibiskusa postalo je sve popularnije, kombinujte sa gel bojom i dobićete najlepša kosmička jaja. I, ko je kombinovao? Evo ga, iskombinovao. Ista ta jaja isekao i kaže – jaja farbana u čaju od hibiskusa uz dodatak svetla.

PREDSEDNIK: Samo da pitam da li je sve u redu? Ko je to stenjao?

Vi, Milivojeviću. Nadam se da ste u redu. Nadam se da ste dobro.

MILENKO JOVANOV: Izgleda da se evociraju uspomene iz zatvora pa malo stenje.

Uglavnom, a ima i neke konje okačene. Kaže – konji Srbije Tordučalević i Dragačevo, a slika konja u stvari sa sajta, američkog, nekog, kaže – čuli smo za vas, intervju je u pitanju, na engleskom je, prevodiću, - čuli smo za vas da imate ranč u Severnoj Kaliforniji, to je dom za preko 200 divljih konja spašenih iz klanice. Kako se to desilo? Dakle, voli čovek i okačio na svoj Instagram da bi dobio neku podršku.

Sada slika tamo neki žuti auto, igra se slikama. Iskreno rečeno, ne bih ja tu ništa dirao, od kada ste vi lider, pali ste ispod 2%, dok niste bili lider, bili ste malo preko 2%. Samo nastavite imate punu podršku. Samo nastavite dalje.

PREDSEDNIK: Samo bez bolnih jauka, ako može.

Reč ima, Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem.

Gospodine predsedavajući, sudeći po onom urliku preko puta, izgleda da je glupost počela da boli, koliko ja vidim. Mislim, da će toga arlaukanja biti sve više.

Kaže izreka – ne može iz zlih usta, zla reč izaći. Čuli smo ovde od čoveka koji je učestvovao u otpuštanju 1.800 terorista koji su kasnije aktivno progonili Olivera Ivanovića, sa kojim sam ja bio prijatelj, poznanik prijatelj i često bio sa njim za razliku od ovog preko puta.

Kaže on – ubili smo ga mi, ali nikako onih 1.800 koje su oni pustili, uključujući Kurtija, braću Mazdreku, Fljoru, Brovinu itd. Eto, neće me čuditi da sledeći put ne budemo optuženi da smo ubili Kenedija, da smo bacili atomsku bombu na Hirošimu, da smo istrebili Aboridžini Indijance.

Verovatno će i to smisliti, ali ja ću našim građanima poručiti da svi oni koji su preživeli vlast ovih preko zaslužuju nagradu za životno delo zato što su preživeli jednu vlast koja je bila najgora na planeti od nastanka čovečanstva. To je sigurno.

Oni pričaju o pljački. Oni pričaju o torturi, ljudi koji su na prijavljenim skupovima ubijali, prebijali, ja sam jedan od tih. Ljudi koji su smenjivali funkcionere koji im se ne dopadaju, recimo, u zgradi Uprava vodovoda. Recimo, ja sam jedan od tih.

Zamislite stranku čije sedište u zgradi Javno komunalnog preduzeća. Zamislite to da se danas desi. To bi bio vrhunac demokratije. Zamislite kada u tom sedištu bez kvoruma, u zgradi Uprave vodovoda, u sedištu te stranke bez kvoruma smene predsednika Skupštine, moju malenkost, zato što sam podneo krivičnu prijavu za organizovani kriminal.

Znate, posle sedam, osam godina kada je došlo do promene vlasti, gde smo našli tu krivičnu prijavu koja je bila podneta za organizovani kriminal u Inđiji? Našli smo je u Somboru i to teškom potragom. To je bilo njihovo pravosuđe, to je bila njihova boginja pravde. Ta njihova boginja pravde nije imala jedan povez, to su oni vezali nekoliko puta, nije mogla ni da vidi. Stotine i stotine sudija koje su otpuštali, nije mogla da vidi kako se iz kabineta ministra pravde imenuje tužilac, sudija i tako dalje, direktno iz kabineta.

Kasnije ta ista, postane ministarka, da li je tako bilo? Da, gospođa Malović, pa onda od ministarke ponovo ode u Tužilaštvo za ratne zločine. To je moglo, to je bilo to njihovo nezavisno pravosuđe. Upotrebio sam pravi izraz, njihovo nezavisno pravosuđe, kao i Šolakovi nezavisni mediji. Pazite, Šolakovi nezavisni mediji i DS nezavisno pravosuđe. Stvarno su bili nezavisni, ali od ove vlasti, od bivše očigledno nisu.

Ovi srećnici što se žale na torturu, s obzirom da nisu kažnjeni ni za jednu torturu koja je izvršena nad nama, s obzirom da nisu kažnjeni na torturu koju sada primenjuju protiv političkih neistomišljenika, organizujući, recimo, ne prijavljene proteste stotinama puta, fizički nasrćući na vlasnike koji imaju pravo, čak i samozaštite, ali eto ne primenjuju, od mostova, rudnika, nema šta ne napadaju. Upali su u RTS, pa u ruku, ne samo u ruku i u ono što se niko ne ljubi, oni treba da poljube sudije one koji su oni stranački organizovali, smestili u pravosuđe.

Nije pravosuđe zavisno od ove vlasti. Deo pravosuđa je zavisno od te njihove vlasti i neke presude ukazuju na to. Recimo, dođe neko ko se ne dopada sudiji iz DS. Sada ima ta neka organizacija njihova žuta, najjača politička organizacija, po meni je u delu pravosuđa. Dođete vi tako na vrata, ide gospođa, ulazi pored, dok vi čekate i onako uz put vam kaže, nema šta da tražite u ovoj sudnici.

Ja mislio to je ona druga strana. Ja uđem, a ona predsedava. Ona sudija.

Ne možete naći sudiju nezavisnog koji će osuditi, recimo, ovog pre mene koji ima kratku pamet, ali ima jezik dug.

Da je istina da su u laži kratke noge, pa ovaj bi nam se kotrljao na stomaku. Znači, nemate nikakvu zaštitu. Njega niko neće osuditi. Verovatno ga smatraju nepregledanim, ali zato će osuditi nas normalne.

Dakle, osude vas za govor u Narodnoj skupštini. Srećom, onako nešto nisu osudili, inače bi takvi jauci bili da ne bi znali da li je to zbog gluposti ili je možda zbog izgubljenih para u sudskom sporu.

Dame i gospodo, ja sam jedini osuđeni narodni poslanik, odnosno poslanik, predstavnik u državnom parlamentu u Evropi. Nema drugog. Osudili su me, a da me nisu ni pozvali na suđenje. Ni pozvali me nisu.

Valjda su mislili ono - narodni poslanik ne može biti pozvan na krivičnu i drugu odgovornost za izneto mišljenje prilikom vršenja svoje funkcije. Kažu – ne može biti pozvan, ali ćemo mi njega osuditi. Ni tužbu mu nećemo dostaviti.

Pre toga takođe je bio jedan istaknuti funkcioner u tom delu njihove stranke u pravosuđu. Bio je gospodin Atlagić pored mene u publici. Ja dobio tužbu i vidim da je tužba na latinici. Kažem – ljudi, ja imam pravo na svoje ćirilično pismo, molim da mi se tužba uredi. Kaže sudija ovako – piše to u Ustavu i zakonima, ali ja mislim drugačije. Iznesem mu onaj stav da narodni poslanik ne može biti pozvan, evo gospodin Atlagić je živ, kaže – da, ja mislim da to piše, ali ja mislim drugačije. To je to nezavisno pravosuđe na koje su se oni pozivali. A o krađi… Da ne pričamo o tim njihovim individualnim krađama.

Zamislite da je fond plata 2012. godine bio na mesečnom nivou, fond plata, zapamtite, 560 miliona evra na 1.700.000 mučenika, jer ostali su bili nezaposleni, otpušteni, slabo plaćeni i nikako plaćeni. Oni su imali 328 evra i to da budu srećni ako dobiju i to. Kada to pretvorite u mesečni fond plata, dobijete negde 560 miliona evra i oni su bili iskreni i pošteni i nikome ništa nisu krali. Nisu nikome krali budućnost, to oni misle samo. Nikom nisu egzistenciju krali, to oni samo misle.

Da vidimo sada šta mi navodni lopovi, koliki je fond plata sada kod nas, navodnih lopova. Da vidimo, da pomnožimo dva i dvesta i dva i trista zaposlenih. Znači, em smo zaposlili smo 400.000 više, kojima su oni ukrali radna mesta, perspektivu, ponos pred porodicom, itd, a mi smo, eto, lopovi, a fond plata kod nas dva i dvesta, dva i trista puta 730 evra, dobićete sumu negde milijardu i 600 miliona mesečno i tri puta više nego što je bilo kod njih. Kada to pomnožite sa 12 meseci, kod njih dobijete 6,5 milijardi, a naš godišnji fond plata je 20 milijardi. To se vidi po punjenju budžeta, jer za razliku od njihovih bogataša, onog tamo vlasnika, tajkuna 619 miliona, ovo što mi podelimo pare, potroše se ovde, zato rastu i budžetski prihodi. Otuda mostovi itd.

Kada uzmemo da su ukrali ljudima… kada oduzmete od 20 miliona onih šest koma nešto, vi dobijete da su oni ukrali, da, oni koji nisu lopovi, ukrali su od navodno nas lopova, 13,5 milijardi za godinu dana. Nisu ukrali samo to, ukrali su narodu pravo da imaju tada autoputeve, da imaju tada neke solidne pruge. To su, takođe, krali.

Mi obično se na njihove individualne krađe, ali ove kolektivne koje su tu radili… Ovo pravosuđe treba da poljubite ne u jednu i drugu ruku, već da ih poljubite u ono na šta se niko ne ljubi. Vi treba da im zahvalite zato što vam je mesto u zatvoru. Zamislite, stranka u kojoj su Miki, Vuk, Bora i to se zove Narodna stranka? Ljudi, pa u ime naroda ako neće da ih osude, makar neka ih nazovu stranka tri lopova.

Dame i gospodo, narod će da bira. Nas će pamtiti. Sve nas će pamtiti ne po onome šta smo bili, već šta smo uradili dok smo bili. Sa ove strane su ljudi, a tamo su pojedini neljudi.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Sa ovim završavamo za danas.

Nastavljamo sutra u 10.00 časova.

(Sednica je prekinuta u 20.10 časova.)